

Från: Maria Croon <maria.croon@travsport.se>

Skickat: onsdag den 14 april 2021 12:58

Till: sari.olausson@.se; Fassl Anette <anette.fassl@.se>; lennart@.se; sven.eriksson@.se; Henrik Magnusson <henrikmagnusson@.com>

Kopia: Göran Wahlman <goran.wahlman@travsport.se>

Ämne: dialog för framtida tydlighet

Till ledamöter i Svensk Travsports Disciplin och Ansvarsnämnd

Vi har förstått att Svensk Travsport (ST) och STAD i vissa avseenden har olika uppfattningar om hur handläggningen av påföljdsärenden i STAD och ÖD ska ske. Vi har förståelse för att t.ex. de omröstningsregler som gäller i brottmål bör användas när det gäller utdömande av påföljd, men vi har inte i Tävlingsreglemente eller Antidopningsreglemente särskilt tydligt uttryckt vilka processuella regler STAD och ÖD har att förhålla sig till.

Vi har ständig dialog med ST:s dataskyddsombud för att få förtydligat hur vi kan hantera olika personuppgifter enligt GDPR. Detta då det är ST som bär ansvar och risk för att GDPR efterlevs under utredningen såvitt gäller hanteringen av personuppgifter. Perspektivet vi arbetar efter utifrån GDPR och PuAs stöd är;

- PU för personer som har licens och är part i ett ärende av detta slag behandlas i huvudsak med stöd av avtal (gm licens+reglemente) som laglig grund i utredningarna. (Vi tydliggör för övrigt redan integritetspolicyn i dessa avseenden tillsammans med avd Hästvålfärd).
- Övriga personer som inte är direkta parter men vars information är av intresse för sakfrågan - intresseavvägning och en dokumenterad bedömning att ST har ett berättigat intresse som väger tyngre än den registrerades.

GDPR ställer hårda krav bl a på när, hur och hur länge uppgifterna får behandlas när berättigat intresse används om laglig grund. Personuppgifterna är alltid till "låns" och uppgiftsminimering och gallring måste alltid vara aktuellt för PuA om den ser att det berättigade intresset inte är uppfyllt.

STAD har vidare inte, såvitt jag kan utläsa av material, idag någon tydlig reglerad rätt att kräva att ena parten, i detta fall ST, samlar in och behandlar uppgifter om ytterligare personer för att motparten efterfrågar det. Jag tolkar det som att det ankommer på motparten att ev styrka sin sak och talan genom att göra det själv. STAD kan under det att ärendet tas upp för prövning för sin egen del be någondera part komplettera eller förtydliga sin framställan. Det är sedan upp till respektive part att bestämma om de vill eller inte vill göra det, beroende på hur de bedömer att det påverkar deras framställan. Jag antar att den här ordningen i praktiken inte har varit något problem tidigare men det aktuella ärendet har belyst behovet av tydlig/tydligare spelplan.

Så långt min tolkning av vad våra befintliga styrande regelverk ger för möjligheter, särskilt i skenet av att förbundet agerar inom civilrättsliga ramar för att hantera interna tvister.

Jag kan sympatisera med STAD:s ambition att lägga sig nära principerna i "rättegångsbalkens regler i brottmål" i hanteringen av utredningsmaterial. Men att därmed sluta sig till att "förundersökningsmaterialets" personuppgifter ska behandlas i enlighet med denna även för de fall behandlingen inte är förenligt med GDPR - och vi dessutom saknar Brottsovervakningslagens möjligheter – det är problematiskt och medför risk både för oss som PuA och den registrerades rättigheter. Inte minst om det förekommer personuppgifter som är känsliga.

Detta särskilt när PU-ansvaret för personuppgiftsbehandlingen i en pågående utredning i praktiken idag enbart tycks ligga på ST, även om STAD har synpunkter på vad som ska inhämtas respektive

behandlas. Detta bör som nämnts ovan klargöras och regleras så ansvarsgränserna vid eventuella personuppgiftsincidenter är tydliga. Om inte annat för att underlätta ansvarsutkrävande. Jag vill här även påminna om att IMY:s sanktionsavgift baseras på omsättning, även om det i sig självfallet inte på något sätt ska vara avgörande för var ansvaret lämpligen hör hemma.

Min bedömning är att Svensk Travsport och våra processer skulle tjäna på

- att det för framtiden tydligt framgår att vi inte är en rättsvårdande myndighet. Även om delar av vår verksamhet antas bedrivas under myndighetsliknande former efter bemyndigande från annan myndighet i form av Jordbruksverket så är vi ett privat förbund och ett privat aktiebolag, vars verksamhet och uppkomna interna tvister i huvudsak hanteras inom civilrättens ramar.
- att STADs, Överdomstolens mfl ansvar och befogenheter tydliggörs ytterligare, bl a relativt ST. Särskilt med avseenden på våra interna "privatdomstolars" ambition att följa brotts- och rättegångsbalken, inklusive eventuella konflikter med annan lagstiftning (såsom GDPR) som kan uppkomma härav."

ST har nyligen påbörjat en genomlysning av våra olika regelverk och inför kommande förändringar bör även de processuella handläggningsreglerna tydliggöras, så att det klart framgår vad som gäller och vad som inte gäller. Vi ser gärna en framåtsyftande dialog med de beslutande organ vi har inom sporten för att undvika framtida oklarheter.

Vänliga hälsningar

Maria Croon

VD

Svensk Travsport

Mobil: + 46 70 619 45

32

post: maria.croon@travsport.se

Besök: Hästsportens Hus, Solvalla

Webb: www.travsport.se

E-