

**Svensk Travsports Ansvars-
och disciplinnämnd (STAD)**

Ärende nr 9/2025

BESLUT

meddelat i Stockholm den 14 januari 2026

PARTER

Svensk Travsport

Box 20151
161 02 Bromma

Ombud:

Bolagsjurist Carl Lindblom
Samma adress

Motpart

Jan-Olov Persson
Järvsöfaks väg 133
824 94 Hudiksvall

Ombud:

Advokat Jesper Arvenberg
Västra Torggatan 11
652 25 Karlstad

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING M.M.

Svensk Travsport har yrkat att Jan-Olov Persson döms till ansvar för överträdelse av 4 § a), c), d) och f) Svensk Travsports Antidopningsreglemente (Antidopningsreglementet) och att påföljden, i enlighet med 12 § g) Antidopningsreglementet, bestäms till böter om minst 167 000 kronor.

Svensk Travsport har gjort gällande att det i ärendet finns försvårande omständigheter och har överlämnat till STAD att avgöra om kör-/ridförbud, anmälningförbud och/eller totalt eller partiellt tillträdesförbud ska utdömas i stället för, eller i kombination med, böter i enlighet med 12 § g) andra stycket Antidopningsreglementet.

Jan-Olov Persson har medgett ansvar för överträdelse av 4 § a) och c) Antidopningsreglementet, dock inte i den utsträckning som Svensk Travsport gjort gällande. Han har underkastat sig ansvar för överträdelse av 4 § d)

Antidopningsreglementet men bestritt ansvar för att ha överträtt bestämmelsen i 4 § f) i samma reglemente.

STAD har tillåtit att Svensk Travsport vid den muntliga förhandlingen kompletterat sitt ansvarsyrkande på så sätt att anmälan även omfattar en överträdelse av 4 § a) Antidopningsreglementet. Jan-Olov Perssons yrkande om avvisning i denna del har således ogillats.

BAKGRUND

Den 22 oktober 2024 genomförde kontrollanter från Svensk Travsports Hästvälfärdsavdelning en oanmäld stallkontroll hos Jan-Olov Persson på Järvsöfaks väg 133 i Hudiksvall. Under kontrollen påträffades både märkta och omärkta injektionsläkemedel i två olika kylskåp i fikarum. Båda kylskåpen var olåsta, och även fikarummet på ovanvåningen var olåst.

GRUNDER OCH UTVECKLING AV TALAN

Svensk Travsport

Svensk Travsport har som grund för och till utveckling av sin talan anfört i huvudsak följande. Jan-Olov Persson har överträtt 4 § a), c), d) och f) Svensk Travsports Antidopningsreglemente genom att i sitt förvar ha innehaft 14 omärkta receptbelagda läkemedel, 17 märkta receptbelagda läkemedel som inte kasserats efter att behandling var avslutad, samt en förbjuden substans, DMSO. Samtliga läkemedel har förvarats i olåsta kylskåp. Jan-Olov Persson har vidare i nio fall brustit i sin skyldighet att föra korrekta behandlingsjournaler över läkemedel för sina hästar.

Jan-Olov Persson ansvarar för sina anställda, inklusive veterinärer. Även om en veterinär skrivit ut för mycket läkemedel till Jan-Olov Persson och även om läkemedlet då inte märkts upp, utgör detta fortfarande en överträdelse av Antidopningsreglementet som Jan-Olov Persson ansvarar för. För det fall de omärkta läkemedlen ska anses vara förskrivna för namngiven häst och inte kasserats efter slutförd behandling medför innehavet av dessa läkemedel både en överträdelse 4 § a) och c) Antidopningsreglementet.

Enligt Svensk Travsports mall för påföljder utgör innehav av flera läkemedel och substanser i strid mot Antidopningsreglementet en försvårande omständighet. Svensk Travsport bedömer att flera grovt försvårande omständigheter föreligger, framförallt allt den stora mängd läkemedel som påträffats i stallet, däribland det otillåtna preparatet DMSO.

Innehavet av ett av läkemedlen, Domosedan, är dessutom särskilt allvarligt på grund av dess starka sederande effekt och risken för allvarliga biverkningar, såsom blodtrycksfall, hjärtproblem och, i värsta fall, dödsfall vid felaktig hantering. Läkemedlen har dessutom förvarats bristfälligt i olåsta kylskåp, vilket ökat risken för felaktig eller överdriven medicinering av hästar, missbruk, stöld och att läkemedel används utan Jan-Olov Perssons vetskap. Den stora mängden oövervakade läkemedel gör det dessutom särskilt svårt att upptäcka om något

preparat, eller delar av det, försvinner, vilket kan få allvarliga konsekvenser för både hästar och människor som kommer i besittning av dem.

Bristerna i Jan-Olov Perssons behandlingsjournaler är väsentliga. I flera fall är fel läkemedel angivet eller inte ifyllt alls, vilket gör det omöjligt att följa behandlingarna korrekt. I de fall där ingen behandling är ifylld finns risken att hästen ges samma preparat flera gånger och därmed får mer än rekommenderad dos. I de fall där ett annat preparat angivits finns risken att hästen ges ett nytt läkemedel som fungerar med det som står i journalen, men inte med det preparat som den faktiskt har fått, vilket kan leda till farliga kombinationer av läkemedel. Det rör sig om följande brister.

- Dexaject till hästen Brolin,
- Ethacilin till hästen Illusion of Joy,
- Ethacilin till hästen Crazy Candy,
- Rheumocam till hästen Emil A.Y,
- Rheumocam till hästen Idris,
- Metacam till hästen Guli Em,
- Dexaject till hästen Bäcklös Sol,
- Ethacilin till hästen Järvsö Robert och
- Rheumocam till hästen B.W Billie.

Jan-Olov Persson

Jan-Olov Persson har som grund för sin inställning och till utveckling av sin talan anfört i huvudsak följande. Det är riktigt att det funnits vissa brister i journalföringen. Hans hästkötare handhar den praktiska hanteringen med journalerna men han är införstådd med sitt ansvar som tränare i detta avseende. Det rör sig om ett mindre antal oavsiktliga misstag och har sin förklaring. Det är bland annat en konsekvens av en omfattande verksamhet med cirka 110 hästar i träning och där rutinerna inte har räckt till i alla lägen. Vissa hästars behandlingsjournaler har av praktiska skäl – de tävlar ofta i Norge vilket kräver att behandlingsjournalen medförs – förvarats i selkammaren och har då någon gång inte ajourförts. I vissa fall utgörs de påstådda bristerna av att generika har lämnats ut och använts när det receptförskrivna penicillinet varit slut. Han ifrågasätter om detta ska anses utgöra en överträdelse av Antidopningsreglementet.

Samtliga läkemedel som påträffats vid den aktuella stallkontrollen har skrivits ut av en och samma veterinärklolik för viss namngiven häst. De har endast använts efter ordination av veterinär. Det är riktigt att han i vissa fall inte kasserat läkemedel efter avslutad behandling. Men vissa läkemedel har, som en följd av regionala förhållanden och frånvaron av jourverksamhet för veterinär, också förvarats hos honom om det skulle uppkomma en mer eller mindre akut situation. Även i de fallen är det emellertid först efter en bedömning med åtföljande ordination av veterinär som läkemedlen har använts.

När det gäller den påträffade förbjudna substansen var han omedveten om att den förvarades i stallet. Den måste härröra från tiden före årsskiftet 2023/2024 när den förbjöds och består av en blandning som hans veterinär då använde.

De aktuella läkemedlen har förvarats på ett säkert sätt även om kylskåpen i personalutrymmena vid tiden för stallkontrollen inte hade lås (vilket de har nu).

Dessa utrymmen var låsta på kvällen och natten och nycklarna förvarades på ett betryggande sätt. Någon överträdelse av Antidopningsreglementet i nu aktuellt avseende kan därför inte anses ha skett.

UTREDNINGEN I ÄRENDET M.M.

Ärendet har avgjorts efter att STAD den 18 december 2025 hållit ett muntligt sammanträde.

Svensk Travsport har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av förbundets yttrande till STAD av den 27 oktober 2025.

Jan-Olov Persson har som muntlig bevisning åberopat förhör med sig själv samt med vittnena Emelinda Persson och Maja Klar, båda hästskötare hos Jan-Olov Persson. Emelinda Persson är närstående till Jan-Olov Persson. Som skriftlig bevisning har Jan-Olov Persson åberopat ingivna utredningsförhör med Terese Lundqvist, Björn Swensson och Mats-Olov Nord (bilaga 4-7 i Svensk Travsports bevisuppgift).

NÄMNDENS BEDÖMNING

Behandlingsjournalerna

Jan-Olov Persson är i egenskap av tränare ansvarig för åtgärder som utförs av anställd personal och anlita veterinär. Detsamma gäller om någon av dessa underlåter att vidta en åtgärd som erfordras. Ansvaret omfattar även oavsiktliga misstag och förbiseenden. Av den skriftliga bevisningen i ärendet, vilken även vinner stöd av vittnesförhören, framgår att i vart fall åtta av Jan-Olov Persson tränade hästar haft bristfällig journalföring avseende behandlingar med de i anmälan angivna läkemedlen. När det gäller hästen B.W. Billie har vittnet Maja Klar uppgett att den hästens journal var korrekt. Det påståendet stöds emellertid inte av någon annan utredning och är inte tillräckligt för att förta styrkan av Svensk Travsports bevisning. Svensk Travsport har därmed styrkt sin talan vad avser påståendet om att Jan-Olov Persson inte fört korrekta behandlingsjournaler för nio av de hästar som han ansvarade för. Den omständigheten att bristerna framstår som oavsiktliga saknar betydelse för ansvarsfrågan. Detsamma gäller i förhållande till de uppgifter som fanns i veterinärens journaler och att det i vissa fall rörde sig om behandlingar med generika. Jan-Olov Persson ska därför fällas till ansvar för överträdelse av 4 § a) Antidopningsreglementet.

Läkemedlen

Vid stallkontrollen hos Jan-Olov Persson påträffades bl.a. 17 märkta injektions- och orala läkemedel. I ärendet har inte framkommit några omständigheter som talar mot Svensk Travsports påstående att det rör sig om läkemedel där behandlingarna avslutats. Tvärtom framgår detta även av Jan-Olov Perssons egna uppgifter. Eftersom innehavet därmed står i strid med Antidopningsreglementets bestämmelse i 4 § c) och då inget av det som Jan-Olov Persson i övrigt anfört föranleder någon annan bedömning, ska han dömas till ansvar på denna punkt.

Vad avser de omärkta läkemedlen har Jan-Olov Persson redogjort för hur arrangemangen med innehav och administration av läkemedel för behandling av hästarna gått till. Slutsatsen av det och övrig utredning är att det rört sig om just omärkta läkemedel och inte överblivna läkemedel efter avslutad behandling.

Jan Olov-Persson har berättat om en omfattande verksamhet där det inte sällan inträffar situationer som kräver veterinärmedicinska bedömningar och åtgärder. Det saknas skäl att ifrågasätta att han sanningsenligt redogjort för de faktiska förhållandena avseende kontakterna med veterinär, även om en del av utredningssamtalen ger en något annorlunda bild. Det spelar dock inte någon roll att hans samarbete med veterinär inte på något sätt gick ut på att tillskansa sig otillbörliga fördelar utan snarare var en följd av att rent praktiskt kunna upprätthålla en stor verksamhet. Inte heller har det någon betydelse för ansvarsfrågan hur de regionala förhållandena ser ut när det gäller tillgången till veterinär. Innehav av omärkta läkemedel utgör ändå en regelöverträdelse och det gäller oavsett hur den anlitade veterinären agerat. Ansvaret vilar ändå i slutänden på tränaren. Mot denna bakgrund kan Jan-Olov Persson inte undgå ansvar för att ha innehaft de omärkta läkemedlen och han ska dömas till ansvar för det.

Förbjuden substans

Det är utrett i ärendet att det vid den aktuella stallkontrollen påträffades en glasburk innehållande en mixtur bestående av bland annat den förbjudna substansen DMSO. Jan-Olov Perssons uppgifter om att han inte var medveten om innehavet får tas för gott men befriar honom inte från ansvar och han har också medgett ansvar på denna punkt. Han ska därför dömas för en överträdelse av 4 § d) Antidopningsreglementet.

Förvaring av läkemedel

Av utredningen framgår att de aktuella läkemedlen förvarades i två olåsta kylskåp i stallbyggnaderna. Kylskåpen stod i utrymmen som disponerades av personalen. Av Jan-Olov Perssons uppgifter framgår att det rör sig om personalutrymmen som var låsta på kvällen och natten men som var tillgängliga under dagtid.

Personalutrymmena var alltså inte låsta på dagen och det fanns därför möjlighet för obehöriga att ta sig in i de rum där kylskåpen fanns. Eftersom kylskåpen inte hade lås var läkemedlen lätt tillgängliga. Denna förvaring står i strid med bestämmelsen i 4 § f) om att läkemedel ska förvaras i låst fastmonterat skåp eller annat låst utrymme. Jan-Olov Persson ska därför dömas till ansvar även på denna punkt.

Påföljd

Svensk Travsport har, som framgått ovan, anfört att det finns flera försvårande omständigheter i ärendet och har överlämnat till STAD att avgöra om alternativ påföljd ska utdömas i stället för eller i kombination med böter enligt 12 § g) Antidopningsreglementet. Jan-Olov Persson har bestritt att det finns några sådana försvårande omständigheter.

Normalpåföljden enligt Svensk Travsports påföljdsmall för de överträdelser som Jan-Olov Person nu döms till ansvar för är böter som utgångspunkt. I detta fall rör

det sig om flera överträdelser och ett stort antal läkemedel, vilket i sig utgör en försvårande omständighet. Som Svensk Travsport framhållit utgör ett av läkemedlen, Domosedan, dessutom ett mycket potent läkemedel med starkt sederande effekt och risk för allvarliga biverkningar. Sammantaget är dock omständigheterna i ärendet inte sådana att det finns skäl att överväga någon annan påföljd än ett bötesstraff.

Påföljdsmallen utgör riktlinjer vid bestämmandet av böternas storlek. Omständigheterna i varje enskilt fall måste dock beaktas och kan motivera avvikelser från mallen, i strängare eller lindrigare riktning.

Det yrkade bötesbeloppet om 167 000 kr utgår strikt från mallen och tar inte hänsyn till den inom straffrätten tillämpade s.k. asperationsprincipen. I detta fall ter sig dock ett bötesbelopp i närheten av det yrkade beloppet som en adekvat påföljd med hänsyn till att det bl.a. rör sig om flera överträdelser och ett stort antal läkemedel som inte hanterats korrekt. Den omständigheten att Jan-Olov Persson bedrivit en omfattande verksamhet med 110 hästar i träning bör inte påverka påföljden i mildrande riktning. Nämnden anser sammantaget att bötesbeloppet bör bestämmas till 150 000 kr.

NÄMNDENS AVGÖRANDE

Nämnden dömer Jan-Olov Persson enligt 4 § a), c), d), f) och 12 § g) Svensk Travsports Antidopningsreglemente till böter 150 000 kr.

ÖVERKLAGANDE

Talan mot STAD:s beslut får föras hos **Svensk Travsports Överdomstol**.

Överklagandet ska vara skriftligt och ha kommit in till Svensk Travsport inom 14 dagar från den dag klaganden fick del av beslutet. Om beslutet överklagas kan därefter också motparten överklaga beslutet. Det ska då ske inom en vecka från det att tiden för överklagande gick ut för den som först överklagade.

För STAD

Björn A Samuelson

I avgörandet har deltagit Björn A Samuelson, Johan Kvart, Jenny Johansson, Lennart Olsson, Sven Eriksson och Henrik Magnusson. *Beslutet är enhälligt.*