

**Svensk Travsports Ansvars-
och disciplinnämnd (STAD)**

Ärende nr 12/2025

BESLUT

meddelat i Stockholm den 9 februari 2026

PARTER

Svensk Travsport

Box 20151
161 02 Bromma

Ombud:

Bolagsjurist Oskar Foborg
Samma adress

Motpart

Björn Goop
Södra Kyrkogatan 9, lgh 1501
652 24 Karlstad

Ombud:

Advokat Jesper Arvenberg
Västra Torggatan 11
652 25 Karlstad

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING M.M.

Svensk Travsport har yrkat att Björn Goop döms till ansvar för överträdelse av 3 § d) och 9 § a) Svensk Travsports Antidopningsreglemente (Antidopningsreglementet) och att påföljden, i enlighet med 12 § f) Antidopningsreglementet, bestäms till böter om 113 000 kronor.

Björn Goop har bestritt ansvar för gärningen och gjort gällande att han under alla förhållanden inte ska ådömas någon påföljd.

BAKGRUND

Den av Björn Goop tränade hästen Leglign lämnade efter tävling på Årjängs travbana den 24 april 2025 ett positivt dopningsprov avseende substansen metylprednisolon. Provet skickades till Laboratoire des Courses Hippiques i Frankrike för B-provsanalys, vilken bekräftade att även B-provet innehöll

substansen metylprednisolon. Mot bakgrund av det positiva provet beslöt Svensk Travsport att förbjuda hästen Leglgin att delta i tävling. Startförbudet gällde från och med den 4 augusti 2025 till och med den 3 november 2025.

GRUNDER

Svensk Travsport

Björn Goop har brutit mot 3 § d) och 9 § a) Antidopningsreglementet genom att ha tävlat med en häst som haft en substans som inte är kroppsegen eller hänförlig till naturligt foderintag vid tävlingstillfället. Björn Goop är ansvarig för överträdelsen genom det strikta tränaransvaret, 6 § Antidopningsreglementet, och är ansvarig anmälare enligt 31 § Svensk Travsports Tävlingsreglemente. Preparatet är prestationspåverkande och i Karenstids- och förbudslistan framgår tydligt att preparatet inte rekommenderas för användning till tävlingshäst.

Vid en beräkning enligt utgångspunkten i 12 § f) Antidopningsreglementet skulle påföljden för Björn Goop ha uppgått till 225 658 kr ($66\,947\,470 \text{ kr} / 3 \times 0,01 + 2\,500 \text{ kr}$). Svensk Travsport anser att det föreligger vissa förmildrande omständigheter, men inte i sådan omfattning att ansvar helt ska bortfalla eller att påföljden ska jämkas till noll. En förmildrande omständighet är att Björn Goop inte var hästens ansvariga tränare vid tidpunkten för den behandling av hästen som föranlett den aktuella överträdelsen. En annan förmildrande omständighet är att en beräkning av bötesbeloppet enligt 12 § f) Antidopningsreglementet skulle medföra ett oskäligt högt bötesbelopp.

Enligt praxis krävs att tränaren har tillvaratagit varje tänkbar möjlighet att förhindra en överträdelse av reglementet för att ansvarsfrihet ska kunna utdömas vilket Goop inte gjort. Det har funnits möjligheter för Goop att införskaffa information om att Leglgin varit behandlad, och därigenom säkerställa att hästen inte tävlade med metylprednisolon i kroppen. Ansvar ska inte undanröjas enbart för att den tidigare tränaren påstås ha glömt att informera om vissa behandlingar. Vidare hade Goop kunnat anlita veterinär för att ta prover eller underställa hästen en tillräckligt och väldigt lång karenstid.

Svensk Travsport anser mot bakgrund av det nu anförda att påföljden bör bestämmas till ca 0,5 procent av årsgenomsnittet av inkörda prispengar i träningsverksamheten under de senaste 36 månaderna före överträdelsen, samt 10 procent av förstapriset i det aktuella loppet, vilket motsvarar en total och avrundad påföljd om 113 000 kr.

Björn Goop

Han har som ny ansvarig tränare för hästen Leglgin vidtagit alla erforderliga åtgärder för att säkerställa att hästen var berättigad att starta i det aktuella loppet utifrån det regelverk som gäller för Svensk Travsport. Det innebär att han ska vara fri från ansvar för gärningen och att han inte ska omfattas av det strikta ansvaret. Av samma skäl ska han i vart fall inte ådömas någon påföljd.

UTVECKLING AV TALAN

Svensk Travsport

Av utredningssamtalet med Björn Goop framgår att han tog emot hästen i träning den 25 mars 2025. Hästen kom då från Per Linderöth som tidigare haft den i träning. När Björn Goop övertog hästen erhöll han inga journaler. Per Linderöth arbetar sedan i maj 2025 för Björn Goop.

Den 28 november 2024 lät Per Linderöth veterinär Caroline Bränngård behandla hästen i SI-leden/muskulaturen på Östersundstravets veterinärklinik. Behandlingen bestod av 320 milligram Depro Medrol, vilket är ett preparat som innehåller metylprednisolon. Det rör sig om en behandling som är långtidsverkande och Svensk Travsport vitsordar numera att det är denna behandling som gav upphov till det positiva dopningsprovet den 24 april 2025.

Björn Goop efterfrågade inte några behandlingsjournaler för Leglign när han tog över hästen från Per Linderöth. Det skulle han ha gjort. Om han gjort det hade han kunnat se i journalerna att hästen inte bara behandlats i mars 2025 utan även i november 2024. Han hade då via Per Linderöth kunnat ta del av behandlande veterinärers journal för hästen och då fått kännedom om den aktuella behandlingen i november 2024. Uppgifterna där påvisar att hästen behandlats med en stor dos av ett preparat som Björn Goop borde ha reagerat på om han läst journalen. Den omständigheten att hästen ströks från ett lopp på Östersundstravet dagen innan behandlingen på grund av en muskelinflammation hade i det sammanhanget också uppmärksamats och Björn Goop hade då haft möjlighet att ställa frågor kring det och den därpå följande behandlingen. Hans underlåtenhet i detta avseende visar att han inte gjort vad som ankommer på honom för att försäkra sig om att hästen var startberättigad i april 2025.

Björn Goop hade också kunnat dopningstesta hästen. En sådan provtagning är möjlig. Ett alternativ till det är att låta hästen bli föremål för en mycket lång karenstid, upp till ett eller två år.

Björn Goop

Björn Goop har till utveckling av sin talan anfört i huvudsak följande. Det är riktigt att han tränade hästen Leglign när denne testades positivt vid ett dopningsprov som genomfördes den 24 april 2025. Han ifrågasätter inte resultatet av de genomförda dopningsproverna men är av uppfattningen att han gjort allt som kan krävas av honom när han tog över hästen från Linderöth.

Det är behandlingen den 28 november 2024 som är upphov till det positiva dopningsprovet. Hästen tränades då av Per Linderöth. Behandlingen var varken beställd eller ändamålsenlig men eftersom det långtidsverkande preparat som skulle användas var restfört använde veterinären ett annat preparat som hon påstod var likvärdigt. Per Linderöth fick då veta att det kunde vara fråga om en karenstid om 45 dagar. Vid ett uppföljande besök kunde konstateras att hästen var frisk. Per Linderöth avvecklade så småningom sin egen verksamhet och i mars 2025 flyttade hästägaren Leglign till Björn Goop. Den placerades då enligt Björn Goops rutiner först i ett karensstall.

I samband med att hästen togs in i träning hade Björn Goop kontakt med den tidigare tränaren Per Linderoth. Denne informerade Björn Goop om relevant historik kring hästen. Per Linderoth tillhandahöll inte någon behandlingsjournal för Leglogin. Det är helt i enlighet med vad som är brukligt eftersom den tränare som lämnar ifrån sig en häst är skyldig att spara behandlingsjournalerna. I stället redogjorde Per Linderoth vid denna överlämning för allt som var relevant, bl.a. tidigare behandlingar. Därför diskuterades den tidigare behandlingen i mars som hästen genomgått strax före överlämningen. Vid överlämningen och genomgången kunde det konstateras att det inte fanns några frågetecken som föranledde några ytterligare åtgärder och hästen bedömdes som startberättigad. Det dröjde ändå en månad innan hästen startade i lopp.

Även om Björn Goop tagit del av journalerna hade det inte förändrat något. Av utredningen står det klart att det är veterinären som handlat fel när hon använt ett olämpligt preparat vid behandlingen i november 2024 och att hennes uppgifter om karenstid till Per Linderoth avseende detta preparat var helt fel.

Björn Goop hade inte heller, även om det alltså inte fanns några indikationer på behov av det, kunnat genomföra några andra utredningsåtgärder för att säkerställa att hästen var startberättigad. Det går inte för en travtränare att på eget initiativ få ett enda laboratorium i Sverige att göra ett dopningstest på en travhäst. Detta har Björn Goop undersökt noggrant. Skälet härför är tydligen att det inte ska vara möjligt att genomföra kartläggningar gällande rapporteringsnivåer för olika preparat.

Svensk Travsport har genmält och anfört att Svensk Travsport inte har förbjudit tränare att ta blodprov på sina hästar och skicka dessa på analys. Svensk Travsport har i detta sammanhang anfört att om en tränare använder godkända svenska läkemedel, undviker icke rekommenderade läkemedel och behandlingsmetoder samt beaktar karenstider med säkerhetsmarginal finns det ingen anledning att genomföra kartläggningar av rapporteringsnivåer. En sådan kartläggning torde enligt Svensk Travsport enbart utföras av den som avser att behandla en häst inom karenstider utan att behandlingen ska resultera i ett positivt dopningsprov.

UTREDNINGEN I ÄRENDET M.M.

Ärendet har avgjorts efter att STAD den 28 januari 2026 hållit ett muntligt sammanträde.

Svensk Travsport har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av förbundets yttrande till STAD av den 22 oktober 2025 och dessutom åberopat ett fullständigt underlag för Björn Goops inkörda prispengar för perioden 2022-04-24 till och med 2025-04-24. Vidare har åberopats en sammanställning av hästen Leglegins tävlingsresultat av vilken framgår att hästen strukits från lopp 4 den 27 november 2024 vid Östersundstravet på grund av muskelinflammation.

Björn Goop har som muntlig bevisning åberopat förhör med sig själv och med vittnet Per Linderoth, anställd hos Björn Goop. Som skriftlig bevisning har Björn Goop åberopat ingivna utredningsförhör med Caroline Bränngård och veterinärjournal upprättad av Caroline Bränngård, (bilaga 4 och 8 i Svensk

Travsports bevisuppgift) samt mall för behandlingsjournaler från Svensk Travsport och e-post från Caroline Bränngård av den 6 samt 18 augusti 2025.

Björn Goop har i sitt förhör uppgett i huvudsak följande. Han har cirka 160-180 hästar i träning som han ansvarar för. Han tar emot och lämnar hästar för träningsuppdrag dagligen och i vart fall varje vecka. Det förekommer inte, såvitt han känner till, att en tidigare tränare lämnar över behandlingsjournalerna till den nya tränaren. Behandlingsjournalerna sparas i stället hos den ursprungliga tränaren.

När han tar emot en ny häst placeras den rutinmässigt i hans karensstall för att undvika smitta. Han pratar med ägaren och den tidigare tränaren och informerar sig om allt som är relevant avseende den nya hästen. Syftet är bl.a. att försäkra sig om att hästen är ”ren”. När han tog emot Leglign den 25 mars 2025 gick det till på samma sätt. Han fick en fullgod överlämning från Per Linderöth och de diskuterade särskilt en behandling som hästen genomgått tidigare i mars med en karenstid på 14 dagar. Karenstiden hade gått ut vid överlämningen men han tog ändå till en extra karenstid på en månad för säkerhets skull och med hänsyn till att hästen transporterats.

I övrigt kollade han med Per Linderöth allt som var relevant och det framkom inget som gav anledning till några tveksamheter eller funderingar. Han fick inte reda på något om en behandling den 28 november 2024 och hade alltså ingen aning om denna. Om han hade fått information om den behandlingen hade han inte tagit emot hästen. Det är Per Linderöth som i efterhand tagit fram de journaler som finns i ärendet. Så här efteråt är han av uppfattningen att Per Linderöth trodde att det var fråga om en karenstid på 28 dagar.

Han har undersökt möjligheten att själv föranstalta om dopningsprov på sina hästar. Det går inte. Inget laboratorium i Sverige tar emot uppdrag från privata aktörer. Han vet inte hur det fungerar utomlands.

Per Linderöth har uppgett bl.a. följande. Han började arbeta för Björn Goop den 12 maj 2025. Vid överlämningen av Leglign till Björn Goop i mars det året redogjorde han för allt som han ansåg relevant rörande hästen, inklusive tidigare behandling. Behandlingen från november 2024 hade han inte en tanke på att berätta om; det var en icke-fråga då den låg så långt tid tillbaka och eftersom den veterinären, Caroline Bränngård, uppgett att det kunde röra sig om en karenstid som i och för sig gick över 28 dygn men att det handlade om som mest cirka 45 dygn. Han ansåg inte att detta var något problem då han inte hade för avsikt att starta hästen inom den tidsramen. Förklaringen till den långa karenstiden var att det preparat som egentligen skulle användas var restfört varför ett annat med längre karenstid fick användas. Vad avser överlämnande av behandlingsjournaler skickas inte dessa med när en häst byter tränare. Enligt gällande regler ska journalerna sparas hos ansvarig tränare, vilket i detta fall alltså var han själv.

NÄMNDENS BEDÖMNING

Ansvarsfrågan

Av utredningen i ärendet är klarlagt att den av Björn Goop tränade hästen Leglign efter tävling den 24 april 2025 på Årjängs travbana lämnat ett positivt

dopningsprov avseende substansen metylprednisolon. Det får anses utrett att den förbjudna substansen härrör från en veterinärbehandling av hästen den 28 november 2024. Härigenom har en överträdelse av 3 § d) och 9 § a)

Antidopningsreglementet ägt rum. Av 6 § Antidopningsreglementet följer att en tränare har strikt ansvar för överträdelser av detta slag. Det innebär att tränaren även ansvarar för åtgärder som utförts av uppdragstagare, t.ex. en veterinär.

Det strikta tränaransvaret är absolut. Om det alls skulle vara aktuellt att avvika från detta absoluta ansvar skulle det enligt nämndens mening behöva röra sig om synnerligen extraordinära omständigheter där syftet med det strikta ansvaret inte gör sig gällande. Om några sådana omständigheter är det inte fråga om i detta fall.

Det strikta ansvaret innebär att det inte krävs att en tränare har varit oaktsam eller agerat felaktigt på något sätt. Det är på inget sätt unikt att en hästs ansvariga tränare varit helt ovetande om och inte kunnat ge någon förklaring till hur en otillåten substans påträffats vid analys. Ändå tillämpas det strikta tränaransvaret. En tränare kan inte heller med befriande verkan hävda att han eller hon från en tidigare tränare ”ärvt” de förhållanden som medfört att en överträdelse har ägt rum. En annan sak är att sådana omständigheter kan få betydelse i påföljdsfrågan (se nedan).

I ärendet har inte framkommit annat än att Björn Goop vid överlämningen till honom av hästen Leglign agerat på ett sätt som inte föranleder någon anmärkning. Det saknas skäl att ifrågasätta hans och vittnet Per Linderoths uppgifter om att behandlingsjournaler inte regelmässigt lämnas över i samband med att hästen byter tränare. Som ovan anförts krävs det dock inte att en tränare är oaktsam eller underlåter att vidta en åtgärd för att det strikta ansvaret ska kunna tillämpas. I detta fall medför det att Björn Goop som ansvarig tränare för hästen Leglign vid tiden för överträdelserna inte kan undgå ansvar för att hästen då tävlat med en otillåten substans i kroppen. Han ska därför dömas till ansvar för överträdelse av 3 § d) och 9 § a) Antidopningsreglementet.

Påföljd

Normalpåföljden för den överträdelse som Björn Goop nu döms för är böter, lägst 10 000 kr och högst 1 000 000 kr. Utgångspunkten för bötesbeloppets storlek ska vara ett årsgenomsnitt av tränarens inkörda prispengar de senaste tre åren. Det framgår av 12 § f) Antidopningsreglementet. Av samma bestämmelse framgår i tredje stycket att om det finns särskilda skäl kan bötesbeloppet jämkas uppåt eller nedåt. I praxis har detta tolkats som att påföljden även kan bortfalla helt.

Svensk Travsport har i sitt yrkande i påföljdsdelen angett att det i detta fall finns förmildrande omständigheter och att bötesbeloppet därför bör jämkas till hälften av det belopp som skulle gälla enligt den beskrivna beräkningsmodellen. Härvid har framhållits att Björn Goop inte var den tränare som låtit utföra behandlingen och att ett bötesbelopp enligt beräkningsmodellen skulle bli orimligt högt. Som skäl för att en större jämkning *inte* ska ske har Svensk Travsport anført att Björn Goop inte gjort allt han kunnat för att försäkra sig om att hästen var startberättigad.

STAD delar Svensk Travsports uppfattning om att de omständigheter som förbundet angett som förmildrande motiverar att bötesbeloppet sänks i förhållanden till om den angivna beräkningsmodellen tillämpas.

Utredningen i ärendet ger stöd för att Björn Goop, om han velat, hade kunnat ta reda på hästens veterinärmedicinska historik. Härigenom hade han kunnat få mer information om hästens behandlingar bakåt i tiden än vad han upplysts om av Per Linderöth. Det framstår emellertid som högst tveksamt om detta hade lett till någon annan slutsats än att det på behandlingen den 28 november 2024 följde en karens på 45 dagar, oaktat vad som anges i journalen om preparat och dosstorlek. Mejlet från Caroline Bränngård talar starkt för det. Med det sagt hade det ändå funnits möjligheter för Björn Goop att gräva djupare i Legligins historik. Det bör dock, till undvikande av missförstånd, klargöras att detta inte är något som Björn Goop borde ha gjort. Det har endast betydelse för frågan om hur stor jämkning av bötesbeloppet som bör ske.

Uppgifterna från Björn Goop om att det inte är möjligt för privata aktörer att få blodprov analyserade av laboratorier i Sverige kan inte anses motbevisade och får därför godtas. Påståendet från Svensk Travsport i denna del utgör alltså inte något skäl för att inte jämka bötesbeloppet ytterligare. Detsamma gäller påståendet om att en häst vid osäkerhet bör underkastas en så lång karenstid som ett eller två år. Det är inte rimligt.

Mot ovan angivna bakgrund och då överträdelsen kan härledas till en felaktig bedömning av en veterinär anser STAD att det finns skäl att jämka påföljden ytterligare.

Enligt nämndens bedömning har Björn Goop gjort vad som normalt kan krävas av en travtränare i samband med en övergång av ett träningsuppdrag. Det som orsakat överträdelsen är en veterinärs felaktiga bedömning att substansen skulle ha lämnat hästens kropp efter cirka 45 dygn. Behandlingar med denna substans borde inte överhuvudtaget användas på tävlingshästar och det bör övervägas om den rekommendation som finns i Karenstids- och förbudslistan inte i stället borde omformuleras till ett förbud.

Frågan blir då slutligen om omständigheterna är sådana att bötesbeloppet borde jämkas till noll och att Björn Goop därmed inte ska ådömas någon påföljd alls. I denna del gör STAD följande bedömning. För att påföljd inte ska dömas ut måste relevanta omständigheter vara helt klarlagda och ha legat utanför Björn Goops kontroll. Med detta menas att han ska ha tillvaratagit varje tänkbar möjlighet att förhindra en överträdelse. Som framgått ovan kan han inte anses ha gjort det. Mot den bakgrunden och då en tränare alltså enligt 6 § Antidopningsreglementet är strikt ansvarig för en veterinärs agerande och felbedömningar, bör en jämkning av bötesbeloppet inte ske i dess helhet. I denna bedömning ligger att det inte är oskäligt att döma ut påföljd. Då nämnden, på sätt som ovan redovisats, anser att det finns förmildrande omständigheter utöver vad som anförts från Svensk Travsports sida bör bötesbeloppet jämkas till drygt en fjärdedel av det belopp som följer av den aktuella beräkningsmodellen.

NÄMNDENS AVGÖRANDE

Nämnden dömer Björn Goop enligt 3 § d), 9 § a) och 12 § f) Svensk Travsports Antidopningsreglemente till böter 60 000 kronor.

ÖVERKLAGANDE

Talan mot STAD:s beslut får föras hos **Svensk Travsports Överdomstol**.

Överklagandet ska vara skriftligt och ha kommit in till Svensk Travsport inom 14 dagar från den dag klaganden fick del av beslutet. Om beslutet överklagas kan därefter också motparten överklaga beslutet. Det ska då ske inom en vecka från det att tiden för överklagande gick ut för den som först överklagade.

För STAD

Björn A Samuelson

I avgörandet har deltagit Björn A Samuelson, Johan Kvart, Sven Eriksson, Björn Frössevi och Carl-Erik Sandström. *Beslutet är enhälligt.*