

**Svensk Travsports Ansvars-
och disciplinnämnd (STAD)**

Ärende nr 10/2025

BESLUT

meddelat i Stockholm den 30 mars 2026

PARTER

Svensk Travsport

Box 20151
161 02 Bromma

Ombud:

Bolagsjurist Oskar Foborg
Samma adress

Motpart

Magnus Dahlén
Timrilt Mellangården 743
313 97 Simlångsdalen

Ombud:

Jur.kand. Annette Johansson
Advokatbyrån Schånberg AB
annette@advokatbyranschanberg.se

NÄMNDENS AVGÖRANDE

Nämnden dömer Magnus Dahlén för överträdelse av 3 § d), 4 § a), 9 § a) och 10 § a) Svensk Travsports Antidopningsreglemente. Påföljden bestäms enligt 12 § e) och g) Antidopningsreglementet till böter om 80 000 kr.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING M.M.

Svensk Travsport har yrkat **i första hand** att Magnus Dahlén ska dömas till ansvar för överträdelse av 3 § d), 4 § a), 9 § a) och 10 § a) Svensk Travsports Antidopningsreglemente (Antidopningsreglementet) samt 2 § Svensk Travsports Tävlingsreglemente (Tävlingsreglementet) och att påföljden för överträdelserna bestäms till licensindragning i sex månader samt böter om 50 000 kr. Svensk Travsport har i påföljdsdelen åberopat 12 § d) och g) Antidopningsreglementet och 68 § Tävlingsreglementet.

Svensk Travsport har såvitt gäller påföljden för ovan angivna överträdelser i andra hand yrkat att den bestäms till kör-/ridförbud, anmälningförbud och/eller totalt eller partiellt tillträdesförbud i tre månader samt böter om minst 50 000 kr, i enlighet med 12 § e-f), och g) Antidopningsreglementet och 68 § Tävlingsreglementet.

Svensk Travsport har yrkat **i andra hand** att Magnus Dahlén ska dömas till ansvar för överträdelse av 3 § d), 4 § a) och 9 § a) Antidopningsreglementet och 2 § Tävlingsreglementet samt att påföljden då bestäms till böter om minst 80 000 kr, i enlighet med 12 § e-f) och g) Antidopningsreglementet och 68 § Tävlingsreglementet.

Magnus Dahlén har medgett ansvar för överträdelse av 3 § d), 4 § a) och 9 § a) Antidopningsreglementet enligt det strikta tränaransvaret och att han för dessa överträdelser döms till böter. Han har bestritt övriga ansvars- och påföljdsyrkanden och att han skulle ha begått något karenstidsbrott. Han har även bestritt att han skulle ha varit oaktsam.

STAD har beslutat att tillåta Svensk Travsport att komplettera sin skriftliga bevisning under det muntliga sammanträde som hållits i ärendet. Magnus Dahléns yrkande om avvísning i denna del har således ogillats.

BAKGRUND

Efter tävling på Halmstad travbana den 11 mars 2024 lämnade hästen Vivienne Tif, tränad av Magnus Dahlén, ett positivt A-prov för substansen oxitetracyklin. I anledning av provresultatet beslutade Svensk Travsport den 2 maj 2024 om startförbud för hästen tills vidare.

Provet skickades för B-provsanalys, vilken bekräftade att även B-provet innehöll substansen oxitetracyklin. Svensk Travsport fastställde då den exakta tidsperioden för startförbudet att gälla från och med den 2 maj 2024 till och med den 1 augusti 2024. Den 3 oktober 2025 inkom Svensk Travsport till STAD med anmälan mot Magnus Dahlén.

GRUNDER

Svensk Travsport

Magnus Dahlén har, genom att den 11 mars 2024 tävla med en häst, Vivienne Tif, som hade substansen oxitetracyklin i kroppen brutit mot 3 § d) och 9 § a)

Antidopningsreglementet. Magnus Dahlén har vidare överträtt 10 § Antidopningsreglementet genom att han eller någon han ansvarar för behandlat Vivienne Tif med det karenstidsbelagda läkemedlet oxytetracyklin inom karenstiden på åtta dagar före loppet den 11 mars 2024.

Magnus Dahlén har brutit mot 4 § a) Antidopningsreglementet genom att underlåta att föra korrekt behandlingsjournal för hästen Vivienne Tif. Varken de två behandlingar som utförts av veterinären Vincenzo Franco eller behandlingen mot borrelia har journalförts. Magnus Dahlén har även gjort sig skyldig till överträdelse av 2 § tredje stycket Tävlingsreglementet genom att inte se till att Svensk Travsport fått tillgång till hästen Vivienne Tifs veterinärjournaler.

Magnus Dahlén har agerat eller underlåtit att agera på ett sätt som måste anses vara grovt oaktsamt. I vart fall har han varit oaktsam. Han har inte kontrollerat karenstiden för det aktuella läkemedlet och haft den felaktiga uppfattningen att karenstiden varit 96 timmar. Eftersom hästen måste ha behandlats inom karenstiden har han dessutom brutit i sin skyldighet att säkerställa att hästen var fri från karenstidsbelagda substanser vid startanmälan. Alternativt har han, eller den person som han anlitat för behandlingen, underlåtit att säkerställa att hästen kunde behandlas eftersom den var startanmäld. Genom sitt agerande och underlåtenhet att bistå Svensk Travsport med att inhämta veterinärjournaler har Magnus Dahlén inte bara brutit i sin kontroll- och dokumentationsskyldighet utan också aktivt motverkat insyn i ärendet för Svensk Travsport.

Magnus Dahlén

Det är riktigt att provet som togs från Vivienne Tif efter tävlingen på Halmstadtravet den 11 mars 2024 innehöll en okänd mängd av substansen oxitetracyklin. Förklaringen till det positiva provresultatet är att hans veterinär Vincenzo Franco den 17 februari 2024 behandlat hästen med preparatet Terramycin, som innehåller substansen oxitetracyklin, i de övre gaffelbandsfästena på båda frambenen. Substansen har inte brutits ned fullständigt trots att behandlingen har gjorts med iakttagande av gällande karenstid för start. Orsaken till att substansen inte brutits ned fullständigt är just administrationen av läkemedlet i de övre gaffelbandsfästena. Nedbrytningen har därför tagit längre tid än vad som är fallet när medicinen administreras intravenöst eller intramuskulärt. Han är dock medveten om vad det strikta tränaransvaret innebär och är därför beredd att godta att han döms till en påföljd i form av ett bötesbelopp, beräknat enligt normalpåföljd. Han bestrider dock att det är fråga om ett karenstidsbrott eftersom karenstiden gick ut långt före loppet den 11 mars 2024. Han bestrider även att han skulle ha agerat oaktsamt på något sätt då det var omöjligt att veta att den aktuella behandlingen den 17 februari 2024 skulle medföra ett positivt analysprov i samband med tävling.

Det är korrekt att han missat i journalföringen och att behandlingsjournalerna därför inte är kompletta. Däremot har han gjort allt som är möjligt för att Svensk Travsport skulle få del av de aktuella veterinärjournalerna. Han har medverkat i utredningen fullt ut på ett sådant sätt att han inte kan ådömas något ansvar för att ha underlåtit att lämna ut efterfrågade uppgifter. Han kan inte hållas ansvarig enligt Tävlingsreglementet för att en veterinär vägrar att lämna ut sina journaler.

Carl Ekstrand och vittnet Pierre-Louis Toutain har gjort felaktiga veterinärmedicinska bedömningar. Grunderna för deras slutsatser är bristfälliga och deras bedömningar tar inte hänsyn till hur det aktuella läkemedlet administrerats vid ifrågavarande behandling av Vivienne Tif.

UTVECKLING AV TALAN

Svensk Travsport

Inom ramen för utredningen i ärendet höll Svensk Travsport utredningssamtal med Magnus Dahlén den 2 maj 2024. Denne uppgav då att hästen Vivienne Tif haft problem med checkligamenten och därför behandlats av veterinären Vincenzo Franco. Magnus Dahlén uppgav vidare att senaste behandlingen av Vincenzo Franco ägde rum i februari 2024 och att Magnus Dahlén hade hört att det var en karenstid på 96 timmar efter en sådan behandling. Magnus Dahlén berättade även att han testat samtliga hästar för borreliabakterier och att hästen fått behandlingen för det, men att han inte mindes exakt när behandlingen gjordes. Han uppgav vid ett första utredningssamtal att samtliga hästar i stallet nyligen behandlats mot borreliabakterier och att sex till sju hästar därefter fått ytterligare behandling i februari eller mars 2024. Enligt Magnus Dahlén var det veterinären Per Spångfors som ansvarade för dessa behandlingar med läkemedlet Engemycin.

I utredningssamtal med Vincenzo Franco framkom att denne vid två tillfällen behandlat Vivienne Tif med ledinjektion eller ligamentinjektion. Av hans veterinärjournal för hästen framgår att han behandlat denna med oxitetracyklin den 17 februari 2024. Denna behandling, liksom uppgivna behandlingar mot borreliabakterier saknas i Magnus Dahléns behandlingsjournal.

Magnus Dahléns uppgifter i utredningssamtalen gällande vilka hästar som behandlats mot borreliabakterier och vid vilken tidpunkt detta skulle ha skett var oklara. Mot den bakgrunden och uppgifter om att veterinären Per Spångfors utfört dessa behandlingar beslutade Svensk Travsport att begära in veterinärjournaler, bland annat för Vivienne Tif. Magnus Dahlén har inte kommit in med de efterfrågade journalerna trots att han enligt Tävlingsreglementet är skyldig till det.

Det kan uteslutas att det positiva analysprovet kan härledas till behandlingen den 17 februari 2024, 23 dagar före det aktuella loppet. Den uppmätta nivån av oxitetracyklin i hästens urin var flera gånger högre än den nordiska rapporteringsnivån, vilket nu bekräftats av Statens veterinärmedicinska anstalt. Den enda rimliga förklaringen till analysresultatet är att hästen har tillförts läkemedlet inom den aktuella karenstiden på åtta dygn.

Magnus Dahlén

Den rapporteringsnivå för oxitetracyklin som angetts av Svensk Travsport kan inte vitsordas. Karenstiden för behandlingen den 17 februari 2024 har emellertid beaktats. Någon annan behandling är det inte fråga om. Det är endast två andra hästar, Wendelanna och Jack Link, som behandlats mot borreliabakterier före det att det positiva provet togs på Vivienne Tif.

Det finns flera orsaker till att den aktuella substansen inte brutits ner. Det underlag och de beräkningar samt den bevisning som Svensk Travsport hänför sig till avser ett sätt att administrera läkemedlet som inte använts i detta fall. Svensk Travsports beräkningar utgår från att läkemedlet givits intravenöst eller eventuellt i muskeln. Men i detta fall rör det sig om en injektion i ett ligament. Det innebär att nedbrytningstiden blir en helt annan och är den avgörande skillnaden. Sedan finns det, som hans sakkunniga påvisat, även flera andra orsaker till att nedbrytningen kan ta lång tid, såsom förekomsten av dålig blodgenomströmning i ligament, variationer i pH-värdet samt det faktum att provet togs efter att hästen ansträngts. Sammantaget finns det så många osäkerhetsfaktorer i de beräkningar som Svensk Travsport presenterat att den utredningen inte kan läggas till grund för att finna att Magnus Dahlén gjort sig skyldig till karentidsbrott. Därmed finns det inte heller någon bevisning för att Magnus Dahlén kan anses ha agerat oaktsamt på något sätt.

Magnus Dahlén har gjort allt som står i hans makt för att Svensk Travsport skulle få tillgång till de efterfrågade veterinärjournalerna. Han har inhämtat hästägarnas godkännande men det har inte hjälpt. Per Spångfors har ändå vägrat att lämna ut sina journaler. Magnus Dahlén har till och med kontaktat länsstyrelsen, som är tillsynsmyndighet för veterinärer, för att den vägen försöka få ut journalerna, men utan framgång. Han har alltså bistått Svensk Travsport på alla sätt som varit möjliga för honom. Det framstår som orimligt om han trots detta ska anses ha överträtt Tävlingsreglementet på sätt som påstås.

UTREDNINGEN I ÄRENDET M.M.

Ärendet har avgjorts efter att STAD den 25 februari 2026 hållit ett muntligt sammanträde.

Svensk Travsport har vid sammanträdet hänvisat till den skriftliga bevisning som givits in i ärendet och särskilt åberopat utredningssamtal med Magnus Dahlén och veterinär Vincenzo Franco, bilder över behandlingsjournal, journal från veterinär Vincenzo Franco, utlåtanden från sakkunniga veterinärer Carl Ekstrand och Pierre-Louis Toutain, samt kompletterande mejl från SVA gällande rapporteringsnivåer och det aktuella analysresultatet. Svensk Travsport har som muntlig bevisning åberopat förhör med sakkunniga veterinärer Carl Ekstrand och Pierre-Louis Toutain.

Magnus Dahlén har vid sammanträdet hänvisat till den skriftliga bevisning som givits in i ärendet och särskilt åberopat yttrande från veterinär Per Spångfors, utlåtanden från sakkunniga Thomas Tobin och Kimberly Brewer samt analysrapporter. Magnus Dahlén har som muntlig bevisning åberopat förhör med sig själv samt med sakkunnig veterinär Thomas Tobin.

Magnus Dahlén har i förhör uppgett i huvudsak följande. Han har varit proffstränare sedan år 2010 och hade vid ifrågavarande tidpunkt runt 50-60 hästar på sin tränarlista. Det nu positiva analysresultatet är det första som drabbat honom som tränare. Han förvarar varje hästs behandlingsjournal i pappersform i en pärm. Han tycker att det är komplicerat tekniskt med de digitala behandlingsjournalerna.

Han har anlitat Hallands djursjukhus och veterinär Per Spångfors. Han har även använt veterinären Vincenzo Franco från Italien under många år eftersom han haft italienska hästägare som önskat denna veterinär till sina hästar.

Den aktuella behandlingen utfördes av Vincenzo Franco. Det är en vanlig behandling i södra Europa som har en avslappnande effekt på hästen. Han fick information om att behandlingen hade två veckors karenstid och tog hänsyn till detta innan hästen anmäldes till lopp den 11 mars 2024. Han hade inte tanke på att karenstiden skulle kunna vara någon annan.

Utredningssamtalen med honom hölls i anslutning till att han fick beskedet om det positiva dopningsprovet. Han fick panik i samband med detta. Det kan nog stämma att han vid det tillfället sa det som framgår av de nedtecknade förhören men det hela är ett missförstånd. Den korrekta versionen är att han diskuterade med Per Spångfors om behandling mot borrelia av sex eller sju hästar men det var endast en diskussion. Någon sådan behandling utfördes inte. Detsamma gäller Vivienne Tif som uppvisade symptom på borrelia. De diskuterade om de skulle behandla henne med Engemycin men bestämde sig för att inte göra det. Däremot fick två andra hästar, Wendelanna och Jack Link, en sådan behandling. Vincenzo Franco behandlade bara Vivienne Tif vid ett tillfälle, den 17 februari 2024.

Han har försökt med allt för att få ut de aktuella veterinärjournalerna men Per Spångfors vill inte ha med Svensk Travsport att göra. Han vände sig till länsstyrelsen men fick besked att länsstyrelsen inte avsåg att göra något åt saken.

Veterinär *Carl Ekstrand* har i förhör uppgett i huvudsak följande. Han har lång erfarenhet av forskning inom ämnet och anlitas ofta av Svensk Travsport som sakkunnig i dopingärenden. Han har studerat hur ämnet oxitetrazyklin bryts ned i hästar genom att uppställa flera exempel vad gäller främst substansens halveringstid, det vill säga den tid det tar för koncentrationen av substansen att sjunka med 50 procent. Uppdraget har omfattat

- att uttala sig om sannolikheten i att behandlingen som skett 23 dagar före provtagningen gett utslag,
- huruvida det utifrån samma data är möjligt att behandlingen skett inom karenstiden, det vill säga åtta dygn,
- huruvida det kan uteslutas att det positiva resultatet är en följd av kontamination.

Hans slutsats är att det är uteslutet att den mängd oxitetrazyklin, 556,2 mg, som injicerats i hästens förstärkningsband vid ett enstaka tillfälle, har orsakat det positiva analyssvaret. Den höga koncentrationen i urinprovet kan enbart förklaras med att hästen tillförts substansen mindre än åtta dagar före provtagningen. Skälen till det är att substansen är vattenlöslig, att det inte förekommit en depåeffekt och att provkoncentrationen varit flerfaldigt högre än rapporteringsnivån enligt SVA. Veterinär Pierre-Louis Toutain har också kommit till samma slutsats.

Han anser inte att den av Magnus Dahlén åberopade flip-flop farmakokinetiken är relevant i det aktuella fallet, särskilt inte eftersom substansen är vattenlöslig. Det blir inte heller någon relevant skillnad i upptagning av substansen beroende på om den injiceras i muskel eller, som i detta fall, förstärkningsband. Urinens pH saknar relevans eftersom det inte förekommer någon reabsorption av betydelse. Vad gäller

substansens inbindning till benväv stämmer det visserligen att så sker men att detta inte kan förklara en koncentration som vida överstiger rapporteringsnivån.

Pierre-Louis Toutain har uppgett i huvudsak följande. Han har lång erfarenhet inom veterinärmedicin med särskilda uppdrag gällande dopningsärenden inom bland annat FEI (ridsportens internationella förbund). Han har fått i uppdrag att uttala sig huruvida en dos om 556,2 mg av oxitetracyklin, 23 dagar efter administrering, kan ge utslag som är flera gånger högre än den nordiska rapporteringsnivån. Han har använt sig av två olika modeller i sin utredning. Oavsett vilken av modellerna som används kommer han till samma slutsats som Carl Ekstrand, det vill säga att det är omöjligt att den dos som administrerats i hästens förstärkningsband 23 dagar före provtagning orsakat det positiva provresultatet. Varken flip-flop farmakokinetik, pH-värde i urinen eller ansträngning kan medföra att administreringen 23 dagar före provtagning skulle ge det aktuella utslaget.

Thomas Tobin har uppgett i huvudsak följande. Den sammanfattande bedömningen är att förekomsten av substansen oxitetracyklin i provet taget den 11 mars 2024 till fullo kan förklaras av den behandling hästen fått av veterinären Vincenzo Franco 23 dagar tidigare. Det rör sig om ett klassiskt fall då det tagit lång tid för den aktuella substansen att brytas ned. Om man administrerar ett läkemedel in i ett ligament tar det mycket längre tid än om man ger läkemedlet intravenöst. Det är detta som är flip-flop farmakokinetik och det har Carl Ekstrand inte beaktat. Den metod Carl Ekstrand använder för att beräkna nedbrytningstiden är felaktig.

Carl Ekstrand förbiser även betydelsen av vilket pH-värde urinprovet har för vilken koncentration av oxitetracyklin som uppmäts. Enbart en förändring av urinprovets pH-värde kan föranleda en variation av koncentration oxitetracyklin med upp till 34 gånger. Vidare kan fysisk ansträngning före provtagning påverka provresultatet. Men det är effekten av flip-flop farmakokinetik och dess påverkan på nedbrytningstiden som är avgörande. Det förhållandet att substansen injicerats i hästens förstärkningsband medför alltså att den bryts ned avsevärt långsammare än om den injiceras intravenöst eller intramuskulärt.

NÄMNDENS BEDÖMNING

Bristande journalföring (4 § a) Antidopningsreglementet)

Av utredningen i ärendet framgår att Magnus Dahlén eller någon som han ansvarar för har brustit i att föra en fullständig behandlingsjournal för hästen Vivienne Tif. Magnus Dahlén har därmed gjort sig skyldig till en överträdelse av 4 § a) Antidopningsreglementet och ska i enlighet med sitt medgivande dömas för detta.

Inhämtande av veterinärjournaler (2 § Tävlingsreglementet)

Enligt 2 § Tävlingsreglementet är en travtränare skyldig att under vissa förutsättningar bistå Svensk Travsport med att inhämta olika uppgifter om de hästar som tränaren ansvarar för. Det gäller till exempel journaler från veterinär i utredningar om djurskydd, otillåten användning av läkemedel m.m. samt vid

förebyggande av smitta. Svensk Travsport har gjort gällande att Magnus Dahmén brustit i detta avseende vad gäller Per Spångfors veterinärjournaler för Vivienne Tif.

Magnus Dahmén har berättat att han gjort allt som han kunnat för att Svensk Travsport skulle få tillgång till de aktuella journalerna. Det saknas skäl att ifrågasätta hans uppgifter i denna del. Vad han anfört vinner dessutom starkt stöd av den skriftliga bevisningen som han åberopat. Han har därmed bevisat att han inte kunnat vidta någon ytterligare åtgärd för att bistå Svensk Travsport som skulle kunnat resultera i att förbundet fick tillgång till Per Spångfors journaler. Mot den bakgrunden och med hänsyn till hur ansvaret för en tränare är utformat i den aktuella paragrafen finner nämnden att Magnus Dahmén inte gjort sig skyldig till någon överträdelse av Tävlingsreglementet. Han ska därför inte dömas på denna punkt.

Det positiva analysresultatet (3 § d), 9 § a) och 10 § Antidopningreglementet)

Magnus Dahmén är i egenskap av tränare ansvarig för åtgärder som utförs av anställd personal och anlidade uppdragstagare, till exempel en veterinär. Detsamma gäller om någon av dessa underlåter att vidta en åtgärd som behövs. Det framgår av 6 § Antidopningsreglementet.

Det är utrett i ärendet att hästen Vivienne Tif efter lopp den 11 mars 2024 på Halmstadtravet testat positivt för substansen oxitetracyklin. Svensk Travsport har genom den av förbundet åberopade skriftliga bevisningen visat att nivån av oxitetracyklin i provet var fler gånger över den nordiska rapporteringsnivån. Härmed har en överträdelse av 3 § d) och 9 § a) Antidopningsreglementet ägt rum. Magnus Dahmén var ansvarig tränare för hästen och ska därmed dömas för sagda överträdelse.

Nästa fråga blir då om det är visat att hästen tillförts den karenstidsbelagda substansen inom karenstiden om åtta dagar och – i förekommande fall – huruvida Magnus Dahmén ska anses agerat grovt oaksamt alternativt oaksamt i anledning av detta.

Det är Svensk Travsport som ska visa att hästen tillförts substansen inom karenstiden. Svensk Travsport har genom sakkunniga veterinärer Carl Ekstrand och Pierre-Louis Toutain utförligt redogjort för forskning inom området och med olika scenarion/exempel hävdar att det är uteslutet att den behandling som utfördes 23 dagar före provtagningen och som Magnus Dahmén hänvisar till, kan vara orsaken till det positiva provresultatet. Vittnena har bland annat pekat på den administrerade mängden oxitetracyklin i förhållande till den halt som påträffats i provsvaret.

Mot Svensk Travsports bevisning står Magnus Dahléns uppgifter om att det är behandlingen som ägde rum den 17 februari 2024, 23 dagar före det aktuella loppet, som är förklaringen till provsvaret. De av Magnus Dahmén åberopade sakkunniga veterinärerna Thomas Tobin och Kimberly Brewer har dragit samma slutsatser.

Parternas expertvittnen har redovisat motsatta uppfattningar om vad som kan vara orsaken till provsvaret. Samtliga vittnen är mycket välrenommerade experter på området och ingen av deras redovisade uppfattningar i ärendet kan av det skälet tillmätas större tyngd än någon annan. Nämnden noterar dock det förhållandet att det synes ostridigt att det saknas adekvat forskning när det gäller administrering av den aktuella substansen på sätt som skett på Vivienne Tif, det vill säga i hästens

förstärkningsband. Mot den bakgrunden bedömer nämnden att Svensk Travsports bevisning i denna del väger något tyngre än Magnus Dahléns, även om den inte är sådan att den utgör tillräcklig bevisning för att nämnden ska finnas den påstådda karenstidsöverträdelsen styrkt.

Det finns emellertid flera andra besvärande omständigheter för Magnus Dahlén i ärendet. Hans uppgifter under utredningen och vad han då uppgett om behandlingar talar för att Vivienne Tif undergått behandling under karenstiden. Hans senare förklaring till varför han under utredningssamtalen uttalade sig som han gjorde övertygar inte. Härtill kommer att hans behandlingsjournal för Vivienne Tif saknar uppgifter om den behandling som han hänför sig till. Veterinären Vincenzo Franco har dessutom uppgett att han behandlat hästen inte bara vid ett utan vid två tillfällen. Det är svårt att se att Vincenzo Franco skulle ha misstagit sig på detta eller att han medvetet skulle lämna felaktiga uppgifter. Utöver dessa omständigheter tillkommer frånvaron av veterinärjournalerna från Per Spångfors. Även om inte Magnus Dahlén kan lastas för detta är resultatet härav att det i ärendet endast finns ett intyg som inte på något sätt utesluter att Vivienne Tif behandlats av Per Spångfors på Magnus Dahléns gård.

Mot bakgrund av vad som nu anförts och med beaktande av den ovan redovisade bedömningen av den veterinärmedicinska bevisningen, anser nämnden att Svensk Travsport har styrkt sin talan även när det gäller en överträdelse av 10 § Antidopningsreglementet. Nämnden anser därmed att Svensk Travsport styrkt att det förekommit ett karenstidsbrott som Magnus Dahlén ansvarar för.

Nästa fråga blir då om Magnus Dahlén agerat grovt oaktsamt eller oaktsamt eller om ingen sådan försumlighet kan läggas honom till last. Nämnden konstaterar här att de närmare faktiska omständigheterna under vilka karenstidsöverträdelsen ägde rum inte är utredda. Även om mycket talar för att Per Spångfors behandlingar spelar en avgörande roll i sammanhanget går det inte att dra några säkra slutsatser kring vad som förevarit. Mot den bakgrunden anser nämnden att det inte kan anses visat att Magnus Dahlén agerat grovt oaktsamt.

Det måste anses åvila en professionell tränare att ha en sådan kontroll på verksamheten att en karenstidsgrundande behandling inte kan äga rum inom karenstiden på en häst som ska starta i ett lopp. Magnus Dahlén har brutit i sitt kontrollansvar på denna punkt. Denna hans underlåtenhet innebär att han har agerat oaktsamt. Han har därmed gjort sig skyldig till en överträdelse av 10 § a) Antidopningsreglementet.

Sammanfattningsvis finner nämnden att Svensk Travsport i denna del styrkt att Magnus Dahlén brutit mot bestämmelserna i 3 § d), 9 § a) och 10 § a) Antidopningsreglementet.

PÅFÖLJD

Svensk Travsport har i skuldfrågan fått bifall till sitt förstahandsyrkande fullt ut förutom vad gäller ansvar för överträdelse av 2 § Tävlingsreglementet, där nämnden funnit att Magnus Dahlén inte ska ådömas ansvar. Påföljden ska bestämmas utifrån 2024 års Antidopningsreglemente.

Påföljden för Magnus Dahlén ska i första hand bestämmas utifrån 12 § e) Antidopningsreglementet. Där regleras nu aktuella gärningar begångna av oaktsamhet. Enligt den bestämmelsen ska i detta fall ansvarig tränare dömas till böter, lägst 10 000 kr och högst 1 000 000 kr. I stället för eller i kombination med böter kan även andra påföljder dömas ut, till exempel kör- och anmälningförbud. Normalpåföljden är böter. Böternas storlek baseras som utgångspunkt på en procentandel av ett årsgenomsnitt av inkörda prispengar de senaste tre åren samt en procentandel av förstapriset i aktuellt lopp. För överträdelse av 4 § är normalpåföljden böter enligt Svensk Travsports påföljdsmall.

Nämnden anser att omständigheterna i ärendet är sådana att påföljden kan stanna vid ett bötesstraff. Vi beräkning av böternas storlek utgår nämnden från vad som ovan redovisats.

ÖVERKLAGANDE

Talan mot STAD:s beslut får föras hos **Svensk Travsports Överdomstol**.

Överklagandet ska vara skriftligt och ha kommit in till Svensk Travsport inom 14 dagar från den dag klaganden fick del av beslutet. Om beslutet överklagas kan därefter också motparten överklaga beslutet. Det ska då ske inom en vecka från det att tiden för överklagande gick ut för den som först överklagade.

För STAD

Björn A Samuelson

I avgörandet har deltagit Björn A Samuelson, Johan Kvart, Jenny Johansson, Lennart Olsson, Sven Eriksson och Henrik Magnusson. *Beslutet är enhälligt.*