

**KLAGANDE**

Alessandro Gocciadoro, innehar italiensk tränarlicens och körlicens

Ombud  
Advokat Jesper Arvenberg,

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

ST:s beslut 2020-05-05 angående Brott mot 31 och 70 §§ Tävlingsreglemente för Svensk Travsport (tävlingsreglementet).  
Nu fråga om inhibition av verkställighet av påföljd.

- - - - -

ST har i det överklagade beslutet dömt Alessandro Gocciadoro för brott mot 31 och 70 §§ tävlingsreglementet till körförbud i sex månader och till anmälningförbud i en månad.

ST har i samma beslut även återkallat sitt godkännande av Gocciadoros filial i Sverige.

ST har därjämte med stöd av 73 § tävlingsreglementet förordnat om omedelbar verkställighet av beslutet.

*Gocciadoro* har överklagat beslutet och såvitt nu är i fråga, begärt att överdomstolen jämlikt 77 § 5 st tävlingsreglementet förordnar att verkställigheten tills vidare avbrytes såväl vad gäller kör- och anmälningförbudet som beslutet att återkalla godkännande av filialen i Sverige

Som särskilda skäl för yrkandet har han i huvudsak anfört att ST:s utredning är bristfällig och att ST lagt omständigheter till grund för beslutet som Gocciadoro inte beretts möjlighet att bemöta. Gocciadoro har ej heller getts möjlighet att inkomma med kompletteringar till den bristfälliga utredningen. Därjämte innebär ST:s beslut en omfattande skada och olägenhet för honom i hans verksamhet i Italien och Sverige.

ST har i yttrande bestridit Gocciadoros yrkande om inhibition.

-----

Överdomstolen fattar följande

**BESLUT**

Enligt 73 § tävlingsreglementet gäller beslutad påföljd utan hinder av att beslutet överklagas.

Enligt 77 § 5 st tävlingsreglementet äger emellertid överdomstolen, om särskilda skäl föreligger, förordna att straffverkställigheten tills vidare skall avbrytas (inhibition).

I tävlingsreglementet anges inte vad som avses med uttrycket särskilda skäl. Överdomstolen har i tidigare ärenden, bland andra ÖD 12/2016 och 08 /2018, uttalat att

det ankommer på överdomstolen att tolka detta begrepp. Vid en sådan tolkning skall den för den klagande mest fördelaktiga tolkningen gälla.

Överdomstolen har i ovan angivna ärenden uttalat att inhibition normalt ska meddelas om verkställigheten av påföljden (exempelvis ett körförbud) träder i kraft innan överdomstolen avgjort ärendet i sak.

ST:s beslut om återkallande av godkännande av Gocciadoros filial i Sverige är fattat med stöd av ST:s Licensbestämmelser. I dessa finns ingen bestämmelse att det går att överklaga beslut angående filialer. Överdomstolen kan då inte pröva ett överklagande av sådana beslut och därmed inte heller uppta frågan om inhibition av beslutet i denna del.

ST har förordnat om omedelbar verkställighet av körförbud och anmälningförbud.

Av Gocciadoros överklagandeskrift framgår att han anser att ST:s utredning inte är fullständig. Detta kan inte tolkas på annat sätt än att han har för avsikt att inkomma med kompletteringar till den av ST gjorda utredningen.

Han hemställer även att överdomstolen håller muntlig förhandling i ärendet.

Det kan för närvarande inte anges tidsåtgång för dessa kompletteringar och utredningsåtgärder och det är oklart när en muntlig förhandling kan äga rum.

Det finns risk för att åtminstone anmälningförbudet kommer att vara verkställt innan överdomstolen kan pröva överklagandet i sak.

På grund härav finns särskilda skäl att förordna att verkställigheten tills vidare skall avbrytas.

Överdomstolen *beslutar* att verkställigheten av det av ST beslutade körförbudet och anmälningförbudet tills vidare skall avbrytas.

Överdomstolen beslut gäller omedelbart och går inte att överklaga.

I handläggningen har deltagit Olle Sohlberg, ordförande, Göran Sandh, Seymour Wegebrand, Lars Morell och Stefan Wendén (enhälligt).

På överdomstolens vägnar

Olle Sohlberg  
Ordförande