

KLAGANDE

Alessandro Gocciadoro, innehar italiensk tränarlicens

OMBUD

Advokat Jesper Arvenberg
Rutgersson Arvenberg Advokatbyrå AB
Västra Torggatan 11
652 25 KARLSTAD

ÖVERKLAGAT BESLUT

Svensk Travsports (ST) beslut 2020-05-05, bilaga 1

- - - - -

BAKGRUND

Alessandro Gocciadoro är italiensk travtränare med tränarlicens i Italien. ST har under flera år med stöd av ST:s Licensbestämmelser 6 § beviljat honom tillstånd att bedriva filial i Sverige.

Gocciadoro anmälde den av honom tränade hästen Zarina Bi till STL-tävlingar på Örebro 2020-05-02. Inför loppet värmdes hästen av *Marco Pedrazzini*, som var anställd hos Gocciadoro som hästskötare vid den svenska filialen. Under värmningen tilldelade Pedrazzini hästen två stycken till synes mycket hårda slag med körspöet. Pedrazzini höll därvid körspöet i den ena handen och tömmarna i den andra handen. Händelsen, som fångades på film och fick stor massmedial uppmärksamhet, anmäldes till länsstyrelsen av tjänstgörande banveterinär.

I beslut 2020-05-05 dömde ST, med stöd av 38 § Tävlingsreglemente för Svensk Travsport (tävlingsreglementet), Pedrazzini för olämplig behandling av häst till körförbud och tillträdesförbud till samtliga travbanor anslutna till Svensk Travsport i 18 månader från och med 2020-05-05 och därtill 20 000 kronor i böter. Beslutet trädde i kraft omedelbart.

Pedrazzini har inte överklagat ST:s beslut.

I beslut 2020-05-05 dömde ST Gocciadoro för brott mot tävlingsreglementets 31 och 70 §§. Påföljden bestämdes till körförbud i 6 månader och anmälningsförbud 1 månad från och med 2020-05-05. Beslutet trädde i kraft omedelbart.

ST beslöt samma dag, med omedelbar verkan, att återkalla sitt godkännande för Gocciadoro att bedriva filial i Sverige.

I beslutet anförde ST som skäl bland annat följande:

”Svensk Travsport gör följande bedömning.

Efter genomgång av utredningen kan Svensk Travsport konstatera att Alessandro Gocciadoro inte säkerställt att kusken Marco Pedrazzini, som inte innehar någon licens, var lämplig att värma hästen Zarina Bi, se 31 § Tävlingsreglementet.

Svensk Travsport konstaterar även att Alessandro Gocciadoros bristande respekt för svenska regler och hästarnas välbefinnande samt hans uppträdande, personligen samt genom anställda /anlitade personer vid flera tillfällen, både i Sverige och i andra länder, sammantaget inneburit att svensk travsports verksamhet och anseende hos allmänheten skadats, se 70 § Tävlingsreglementet.”

YRKANDEN I ÖVERDOMSTOLEN

Gocciadoro har överklagat ST:s beslut och yrkat att

1. ST:s beslut om påföljd upphävs eller i vart fall att körförbudstiden förkortas och att anmälningförbudet upphävs och att
2. ST:s beslut att återkalla medgivandet att bedriva filial i Sverige upphävs.

ST, som har fått del av Gocciadoros överklagande och som beretts tillfälle att lämna upplysningar, har avstyrkt att beslutet ändras.

Gocciadoro har slutligen yrkat att överdomstolen med stöd av 79 § tävlingsreglementet ska besluta att ST ska lämna bidrag för de särskilda kostnader Gocciadoro åsamkats med anledning av överklagandet.

HANDLÄGGNING

Överdomstolen har efter yrkanden av Gocciadoro i beslut 2020-05-09 dels kommit fram till att överdomstolen inte kan pröva ST:s beslut att återkalla godkännandet av Gocciadoros filial i Sverige och dels förordnat att verkställigheten av körförbudet och anmälningförbudet tills vidare ska avbrytas (inhiberas).

Överdomstolen har med Gocciadoros medgivande handlagt överklagandet i sak genom skriftlig handläggning.

Ärendet har tillförts skriftlig argumentering från Gocciadoro jämte skriftlig bevisning. ST har i kompletterande yttranden lämnat upplysningar och bifogat vissa handlingar.

UTVECKLANDE AV TALAN

Till utvecklande av sin talan har Gocciadoro sammanfattningsvis anfört följande.

31 § Tävlingsreglementet

Marco Pedrazzini har lång erfarenhet av arbete med och körning av hästar. Han anställdes 2020-04-20 och dessförinnan hade Gocciadoro inhämtat referenser från tidigare arbetsgivare och hade därtill personlig kännedom om Pedrazzini. Mot denna bakgrund var det Gocciadoros förvisning att Pedrazzini var lämplig att värma Zarina Bi. Det är riktigt att Pedrazzini dömts för olämplig behandling av häst. Gocciadoro, som tar starkt avstånd från förseelsen, avskedade Pedrazzini efter denna. Tävlingsreglementets 31 § innefattar inte något strikt ansvar för Gocciadoro i egenskap av Pedrazzinis arbetsgivare. Pedrazzinis förseelse låg utanför Gocciadoros kontroll.

Gocciadoro har till styrkande av Pedrazzinis lämplighet, åberopat ett intyg från travtränaren Pekka Korpi. Av intyget framgår, att Pedrazzini varit anställd hos Korpi, varmt hästar innan lopp och att inget i Pedrazzinis uppträdande tydde på att han medvetet skulle vilja skada en häst. Därtill har Gocciadoro åberopat resultatlista från en tävlingsdag på Solvalla år 2019, varav framgår att Pedrazzini var skötare till en av travtränaren Tuomas Korvenojas hästar.

ST har i huvudsak upplyst att Pedrazzini inte var lämplig att värma hästen, eftersom han saknade licens, inte kört tävlingslopp på flera år och aldrig kört lopp i Sverige. Gocciadoro hade mot denna bakgrund ett särskilt ansvar att säkerställa Pedrazzinis lämplighet. Enligt ST:s mening ska stadgandet i 31 § tävlingsreglementet tolkas som ett i det närmaste strikt ansvar. ST har hänvisat till ett skriftligt yttrande från domarbasen Jonny Staf, i vilket anges att hästs tränare kan ådömas påföljd för exempelvis förseelser av ordningskaraktär i samband med värmning av häst, även om tränaren inte värmer hästen själv. Ett annat exempel på påföljder är ansvar för bristfällig utrustning.

70 § tävlingsreglementet

Gocciadoro bekräftar att han tidigare dömts för förseelser mot tävlingsreglementen i såväl Sverige som utomlands. De påföljder som dömts ut har verkställts. Antalet utdömda påföljder under de senaste två åren är ganska få till antalet. Det saknas möjlighet, som nu har skett, att lägga ihop den påstådda förseelsen för brott mot 31 § med tidigare beslutade påföljder. Det är oklart om påföljder i utlandet kan ligga till grund för bestraffning enligt 70 § tävlingsreglementet. Dubbelbestraffning får inte förekomma. Gocciadoro har inte skadat vare sig travsportens verksamhet eller travsportens anseende hos allmänheten.

ST har upplyst att omsorgen om hästen och hästvälfärden är grunden för travsportens verksamhet. Gocciadoro har uppmärksammats för flera drivningsförseelser, både i Sverige och i utlandet. Medieuppslagen har varit många och omfattande. Gocciadoro har under rad av år erinrats om de svenska drivningsreglerna och han har 2019 skriftligen bett om ursäkt efter en drivning av en häst vid tävling i Italien. Trots denna ursäkt

skedde i tiden därefter nya drivningsförseelser, vilka också fick stor medial uppmärksamhet.

Händelsen på Örebrotravet, som fick synnerligen stor medial uppmärksamhet inte bara i travrelaterad media utan även i annan media, var i sig så allvarlig att Gocciadoro skadat travsportens anseende men framförallt är samtliga överträdelser sådana att Gocciadoro måste ådömas ansvar för att ha skadat såväl travsportens verksamhet i Sverige som travsportens anseende hos allmänheten. ST har hänvisat till en medieanalys från företaget Meltwater om antalet nyhetsartiklar och annan mediabevakning rörande Gocciadoro och dennes förseelser mot drivningsbestämmelser, till belysande att travsportens anseende hos allmänheten har skadats. Vidare har hänvisats till ett yttrande från ATG.

ÖVERDOMSTOLENS SKÄL FÖR SITT BESLUT

31 § i tävlingsreglementet är intagen under rubriken *"Bestämmelser om startanmälan av häst"*, underrubrik *"Ansvarig anmälares förpliktelser"*. Där anges, att det är hästens tränare som ansvarar för anmälan till travlopp, har rätten att stryka häst samt har ett ansvar för att inträffad programförändring på tävlingsdagen meddelas inskrivningen eller måldomarnämnden för godkännande.

I sista stycket anges:

"Tränaren ansvarar för att körsven/ryttare är lämplig att värma eller tävla med den aktuella hästen".

I 68 § finns bestämmelser om påföljder för överträdelser av tävlingsreglementet.

Tävlingsreglementet saknar bestämmelse om vem som får värma häst innan tävling. Det är inte uppställt krav på att denne ska inneha licens. Enligt överdomstolens uppfattning är det vanligt att en hästs skötare genomför värmning. En hästskötare är underkastad bestämmelserna i tävlingsreglementet.

ST har påstått att Pedrazzini inte var lämplig att värma hästen, eftersom han saknade licens, inte kört tävlingslopp på många år och aldrig kört tävlingslopp i Sverige. Gocciadoros ansvar för Pedrazzinis olämplighet att värma hästen ska bedömas som i det närmaste strikt, enligt ST.

Överdomstolen har i ärende ÖDB 15/2014, som gällde att tränare brustit i sitt tränaransvar genom att låta häst tävla utan skor eller beslag och som efter loppet blödde från en hov, uttalat att en tränares ansvar för att hästen på tävlingsdagen är i tävlingsmässigt skick är strikt (jfr 35 § tävlingsreglementet).

I tävlingsreglementet fanns fram till och med 2018 intaget en bestämmelse i 46 § 4 st, som föreskrev att tränare ansvarade för att häst ställdes till förfogande när beslut om dopningsprov meddelats. I ÖDB 02/2013 dömde överdomstolen tränare till påföljd för att häst inte ställdes till förfogande, trots att tränaren inte var närvarande på travbanan. Ansvaret ansågs vara strikt.

Vad som anförts i föregående stycken avser således tränarens ansvar i förhållande till en av honom tränad häst.

Frågan i överdomstolen är om tränare alltid, med stöd av regler om strikt ansvar, dvs ansvar utan egen skuld, ska ådömas påföljd för överträdelse av tävlingsreglementet i förhållande till en anställd person eller en körsven, vare sig denne har licens eller ej. För att ett sådant strikt ansvar ska gälla, måste det framgå av bestämmelsen.

Enligt överdomstolens mening kan inte ordalydelsen i 31 § sista stycket eller 68 § tävlingsreglementet tolkas som att tränarens ansvar för körsvenns lämplighet är strikt och att tränare, vid körsvens eventuella förseelse mot tävlingsreglementet i såväl värmning som tävlingslopp, riskerar påföljd.

Gocciadoros uppgifter om vilka överväganden han gjorde rörande Pedrazzini innan denne anställdes får tas för goda. Härvid finns inget som pekar på att Pedrazzini, som hästskötare, inte var lämplig att värma hästen inför tävlingen 2020-05-02. Till detta kommer att Pedrazzini underkastat sig ansvar för den allvarliga förseelse han begick vid tillfället.

Gocciadoro ska inte dömas för brott mot 31 § tävlingsreglementet.

Överdomstolen övergår härefter till att pröva överklagandet avseende brott mot 70 § tävlingsreglementet.

Gocciadoro har frikänts från ansvar för brott mot 31 § tävlingsreglementet. Tidigare av Gocciadoro begångna förseelser i Sverige har inte föranlett ST att anse att Gocciadoro har skadat vare sig travsportens verksamhet eller travsportens anseende hos allmänheten. Innan händelsen på Örebrotravet har ST löpande beviljat Gocciadoro tillstånd att bedriva filial i Sverige. Hans lämplighet synes inte ha varit ifrågasatt.

ST har i sitt beslut och i sina till överdomstolen lämnade upplysningar angett, att Gocciadoros visat bristande respekt för svenska regler och hästarnas välbefinnande samt hans uppträdande, både personligen samt genom anställda /anlitade personer vid flera tillfällen, både i Sverige och i andra länder, sammantaget inneburit att svensk travsports verksamhet och anseende hos allmänheten skadats.

En grundläggande rättssäkerhetsprincip i Sverige är att en person, som misstänks för överträdelse av gällande regler har rätt att få veta vilka konkreta omständigheter som läggs denne till last. Det måste framgå om någon av omständigheterna har varit föremål för tidigare lagföring.

ST:s utredning och beslut har brister i detta avseende. Det är i stort sett omöjligt att försvara sig mot så oprecisa påståenden som nu är i fråga.

Enligt överdomstolens mening kan förseelser begångna i utlandet inte läggas till grund för ett nytt påföljdsärende i Sverige, särskilt som det svenska tävlingsreglementet saknar sådan bestämmelse.

Sammantaget leder detta till att Gocciadoro inte ska dömas för överträdelse av 70 § tävlingsreglementet.

Av 79 § tävlingsreglementet framgår att, i den utsträckning överdomstolen så beslutar, ST ska lämna bidrag till den som i ärende om påföljd åsamkats särskilda kostnader, om denne helt eller delvis fått bifall till sitt överklagande

Gocciadoro är, med hänvisning till utgången i sak, berättigad att få bidrag till sina särskilda kostnader i ärendet. Kostnaderna har preciserats till 188.800 kronor, allt avseende ombudsarvode.

ÖVERDOMSTOLENS BESLUT

1. Överdomstolen är förhindrad att uppta Gocciadoros yrkande rörande indragning av filialverksamheten i Sverige till prövning. Yrkandet i denna del avvisas.
2. Överdomstolen upphäver ST:s påföljdsbeslut.
3. Överdomstolen fastställer det belopp ST ska utge till Gocciadoro till skäligen ansedda 100.000 kronor.
4. Enligt tävlingsreglementet kan talan inte föras mot överdomstolens beslut.

I handläggningen har deltagit Olle Sohlberg, ordförande, Lars Morell, referent, Stefan Wendén, Göran Sandh och Seymour Wegebrand. Beslutet är enhälligt.

På överdomstolens vägnar

Olle Sohlberg
Ordförande