

KLAGANDE

Adrian Kolgjini, A 1-licens

ÖVERKLAGAT BESLUT

Måldomarnämndens vid Hallands Travsällskap beslut 2021-06-28.

- - - - -

Måldomarnämnden vid Hallands Travsällskap har i beslut 2021-06-28 dömt Adrian Kolgjini till böter 3500 kronor för att inte ha hållit rakt spår på upploppet (kod 208) (lopp 7, uttagningslopp till StoSprintern med 700 000 kronor i förstapris).

Kolgjini har överklagat beslutet och yrkat att han frikännes.

Överdomstolen har med Kolgjinis medgivande handlagt överklagandet genom ett i huvudsak skriftligt förfarande.

Överdomstolen har inhämtat muntliga uppgifter och nedtecknat dessa från Kolgjini och måldomaren Mats Kvint.

Överdomstolen har tagit del av måldomarnämndens övervakningsfilm och publikfilm från det aktuella loppet.

Svensk Travsport (ST) som har företrätts av utbildningschefen tillika domarbasen Jonny Staf, har yttrat sig över Kolgjinis överklagan.

Kolgjini har fått ta del av filmerna från loppet, anteckningarna från samtal med Kvint och av ST:s yttrande. Kolgjini har beretts tillfälle att yttra sig däröver.

Överdomstolen har haft telefonsammanträde 2021-07-05.

Kvint har uppgett att den aktuella händelsen inträffade strax före målgång.

Adrian Kolgjinis ekipage befann sig i andra spår utanför Björn Goops ekipage och Stefan Perssons ekipage befann sig i tredje spår. Nämnden uppfattade "live" att Kolgjini gick inåt mot Goops ekipage. Kolgjini var mycket nära att "köra över" Goop. Det var fråga om millimetrar. Det var nära en olycka. Någon i nämnden skrek till.

Kvint samtalade efter loppet med Kolgjini som uppgav att han hade den uppfattningen att han blev nedtryckt av ekipaget i tredje spår.

Måldomarnämnden gjorde den bedömningen att Kolgjini inte hållit rakt spår. Goops ekipage vinglade visserligen lite inåt i banan men detta hade ingen betydelse för bedömningen. Perssons ekipage höll sitt spår. Filmer

från loppet, särskilt måldomarnämndens övervakningsfilm, bekräftade måldomarnämndens bedömning.

Kolgjini dömdes till böter för att inte ha hållit rakt spår på upploppet. Loppet var ett uttagningslopp till StoSprintern med ett förstapris på 700 000 kronor. Bötesbeloppet bestämdes enligt rekommendationen i ST:s Påföljdsmall till 1 % av halva Stosprinterns förstapris. Måldomarnämnden var enig.

Kolgjini har uppgett att hans ekipage var strax före målgång först i andra spår för att sluta i första spår. Detta berodde på, som han uppfattar det, dels på att Björn Goops ekipage i första spår vinglade först utåt, sedan inåt delvis innanför bangränsen och sedan utåt igen vilket ledde att Kolgjini fick svårt att uppfatta vilket spår han själv befann sig i, dels på att Stefan Perssons ekipage från tredje spår gick ned mot honom. Han är utan skuld till spårbytet. Han störde ingen och han vann ingen fördel. Han har sett filmerna från loppet och han anser att filmerna ger stöd för hans uppfattning.

Han har ingen anmärkning mot bötesbeloppets storlek.

Staf har redovisat ST:s inställning och anfört följande: Utifrån skrivningen i ST:s Tävlingsreglemente har Halmstads måldomarnämnd rätt i sitt ställningstagande. ” *På upploppet- sista raka sträckan mot mål, upploppets början markeras av rödvita stolpar på båda sidor av banan – ska travande ekipage, som ej har någon framför sig i samma spår, hålla det spår ekipaget hade efter passerandet av upploppskurvan.*” Praxis vid bedömningen av spårhållning över upploppet har dock utvecklats så att domarna kan tillåta vissa avsteg från ovan om annat ekipage inte påverkas. Svensk Travsport ser att förseelsen är svårbedömd och överlåter till överdomstolen att ta ställning, vilket i sin tur kan vara vägledande för oss framgent.

Överdomstolen gör följande bedömning.

Det är utrett att Kolgjinis häst efter incidenten med Goops ekipage bröt ned från andra spår till första spår på upploppet.

Prövningen gäller huruvida påföljd ska utdömas för detta spårbyte.

Bestämmelse om körning på upploppet finns i tävlingsreglementets 58 §. Av denna framgår att travande ekipage, som inte har någon framför sig i samma spår, ska hålla det spår ekipaget hade efter passerande av upploppskurvan.

Enligt tävlingsreglementets 68 § ska påföljd utdömas vid överträdelse av reglementet. Påföljden bestäms utifrån rekommendationerna i Svensk Travsports Påföljdsmall.

Det är enligt överdomstolens uppfattning orimligt att påföljd ska utdömas för varje överträdelse av tävlingsreglementet. En helhetsbedömning av varje enskild situation måste kunna göras i likhet med bestämmelsen i

tävlingsreglementets 60 § om helhetsbedömning om det föreligger korrigering eller lätt drivning. I överdomstolens ärende ÖDB 18/ 2016 upplystes att måldomarnämndens praxis vid prövning av förseelser av aktuell karaktär utgick från att se till helheten och inte döma automatisk. Överdomstolen anslöt sig till detta synsätt och har således inget att invända mot den praxis som ST redovisat ovan.

Annorlunda förhåller det sig vid klarlagda överträdelser som är uttryckligen förbjudna i tävlingsreglementet.

Enligt överdomstolens uppfattning kan inte uteslutas att spårbytet delvis var en följd av incidenten med Goops ekipage. Mot denna bakgrund, vartill särskilt framhålls att inget annat ekipagen stördes och Kolgjini inte vann fördel, finner överdomstolen vid en helhetsbedömning att överträdelsen/spårbytet är så ringa att påföljd inte behöver utdömas.

Överdomstolen **upphäver** således måldomarnämndens beslut. Kolgjini frikännes.

I tävlingsreglementets 76 §, sjunde stycket: stadgas att den klagande ska erlægga en avgift som framgår av påföljdsmallen. Vid helt eller delvis bifall till överklagandet återbetalas avgiften. Kolgjini har fått bifall till sitt överklagande och överdomstolen erinrar om att han därmed är berättigad att återfå den avgift han må ha erlagt.

Enligt tävlingsreglementet kan inte talan föras mot överdomstolens beslut.

I handläggningen har deltagit Olle Sohlberg, ordförande, Lars Morell, Göran Sandh och Seymour Wegebrand (enhälligt).

På överdomstolens vägnar

Olle Sohlberg
Ordförande