

KLAGANDE

- 1 Johan Untersteiner, innehar A 1-licens
- 2 Adrian Kolgjini, innehar A 1- licens
- 3 Björn Goop, innehar A 1-licens

ÖVERKLAGAT BESLUT

Måldomarnämndens vid Hallands Travsällskap beslut 2022-07-07

- - - - -

Måldomarnämnden vid Hallands Travsällskap har i beslut 2022-07-07 dömt

Johan Untersteiner till böter 8000 kronor och körförbud under tiden 2022-07-21 – 2022-07-26 för att ha stört medtävlare (lopp 11 StoSprintern Final med 800 000 kronor i förstapris),

Björn Goop till böter 8000 kronor för ouppmärksam körning i samma lopp (lopp 11),

Adrian Kolgjini till böter 12 000 kronor och körförbud 2022-07-21 - 2022-07-26 för att ha stört medtävlare (lopp 13 Sprintermästaren Final med 1.200. 000 i första pris) och

Johan Untersteiner till böter 10 000 kronor för ouppmärksam körning i samma lopp (lopp 13).

Untersteiner, Goop och Kolgjini har överklagat besluten och yrkat att de frikännes.

Överdomstolen har handlagt ärendena vid förhandling 22-07-12. De klagande och måldomaren Mats Kvint har hörts per telefon. Överdomstolen har tagit del av måldomarnämndens skriftliga beslut om påföljd, av riksdomarens Johan Jernströms skriftliga rapport från tävlingarna och av filmer från loppet.

Svensk Travsport (ST) har genom förbundsjuristen Göran Wahlman yttrat sig och redovisat ST:s inställning till överklagandena och anför:

Jag har nu tittat på både lopp 11 och 13 flera gånger. Situationerna är snarlika och bör bedömas på samma sätt. Min bedömning är att BG i lopp 11 och JU i lopp 13 visserligen kommer nära framförvarande ekipage men det är så pass lite att det knappast kan anses som ouppmärksam körning (det är sådant som händer i vart och vartannat lopp)). Att JU i lopp 11 och AK i lopp 13 reagerar när de får ett hästhuvud

mot hjälmen måste de få göra om det inte är någon överdriven rörelse, vilket jag anser att det inte är frågan om i något av fallen. Snarare verkar det som att både BG:s och JU:s hästar är ytterst lättstörda eftersom de galopperar pga dessa små huvudrörelser (dvs inga tydliga "skallningar").

Sammanfattningsvis är min bedömning att det inte är fel att fria samtliga inblandade, men detta är också ett viktigt prejudicerande beslut och det är viktigt med ÖD:s syn på det hela (i vilket fall, om de ska bestraffas, bör det inte anses som C-förseelser för JU i lopp 11 och AK i lopp 13).

Untersteiner har i huvudsak uppgett:

Vad avser händelsen i lopp 11 var under en längre sträcka huvudet på den häst Goop körde, "grovt uppe i huvudet " på honom. Hästens huvud "pickade" på hjälmen som åkte framåt och han fick svårt att se. Han upplevde situationen som obehaglig och farlig och han tog sitt huvud bakåt mot hästens huvud. Goops häst galopperade. Untersteiner företog ingen påtaglig tempominskning.

Vad avser situationen i lopp 13 stördes han överhuvudtaget inte av det framförvarande ekipaget, Kolgjinis ekipage. Han "tog i sin häst" som då rullade över i galopp. Först därefter kom hästens huvud nära Kolgjinis huvud.

Goop har i huvudsak uppgett:

Untersteiner bromsade kraftigt i tempo. Goop hann inte reagera och hans hästs huvud kom upp i Untersteiners huvud. Untersteiner "skallade" hästen som galopperade. Goop anser att det är obegripligt att han döms. Måldomarnämnden gav honom inte möjlighet att yttra sig. Han fick endast besked om att han dömts.

Kolgjini har i huvudsak uppgett:

Untersteiners häst fick galopp innan den kom i kontakt med Kolgjinis huvud. Han har inte stört Untersteiners häst till galopp.

Kvint har i huvudsak uppgett följande.

Måldomarnämnden har enhälligt kommit fram till att situationerna i lopp 11 och 13 är likadana och ska bedömas därefter.

De bakomvarande ekipagen "störde" de framförvarande ekipagens körsvenner genom att hästarnas huvuden kom i kontakt med körsvennernas huvuden. Körsvennerna störde i sin tur de bakomvarande hästarna till galopp genom att "skalla" bakåt mot hästarnas huvuden. Detta framgick tydligt.

Tävlingsreglementet ger ingen ledning om hur sådana situationer som är ganska vanliga, ska bedömas.

Måldomarnämnden kom fram till att båda körsvennerna måste bestraffas. Den bakomvarande för ouppmärksam körning genom att ligga för nära den framförvarande körsvennens rygg och den framförvarande för att ha stört medtävlare. Den framförvarande kan inte freda sig genom att störa den bakomvarande till galopp.

Det går inte att fria den ena och fälla den andre.

Jernströms skriftliga rapport stöder Kvints uppgifter.

Överdomstolen gör följande bedömning:

I Tävlingsreglementet år 2022 58 § stadgas att det under lopp är förbjudet att störa annat ekipage eller att hindra dess fart genom t.ex. bristande uppmärksamhet, snäv körning/ridning, trängning eller yvig spöföring. Det är dessutom förbjudet att störa annat ekipage genom tempominskning.

Situationer som de nu aktuella ska bedömas från fall till fall.

Enligt överdomstolens uppfattning kan situationerna i lopp 11 och 13 inte bedömas på likartat sätt.

Vad avser situationen i lopp 11 framgår av utredningen att Goops hästs huvud kom i kontakt med Untersteiners huvud.

Goop uppger att detta berodde på att Untersteiner företog en tempominskning och att Goop inte hann reagera.

Untersteiner menar i sin tur att det inte förekom någon påtaglig tempominskning.

Uppgift står mot uppgift i detta avseende. Filmupptagning från loppet ger ingen ledning för bedömningen.

Det går då inte att med tillräcklig grad av säkerhet bedöma orsaken till händelsen.

Av utredningen framgår vidare att Untersteiner skakade på huvudet mot Goops hästs huvud och att hästen på grund av detta galopperade.

Enligt överdomstolens uppfattning hade Untersteiner i den föreliggande situationen rätt att inom rimliga gränser freda sig.

Untersteiners huvudrörelse var inte överdriven utan får anses ha varit godtagbar.

Mot ovan angivna bakgrund är det överdomstolens uppfattning att Goop inte kan dömas för ouppmärksam körning och Untersteiner inte kan dömas för att ha stört medtävlare.

Vad avser situationen i lopp 13 framgår det av Untersteiners och Kolgjinis uppgifter att Untersteiners häst inte stördes av Kolgjini och att Untersteiners häst hästen först efter galoppen kom i kontakt med Kolgjini.

Detta händelseförlopp får erforderligt stöd av filmupptagning från loppet.

Överdomstolen upphäver därför måldomarnämndens samtliga beslut i ärendet och frikänner Untersteiner, Goop och Kolgjini.

I tävlingsreglementets 76 § 7st stadgas att den klagande ska erlägga en avgift som framgår av ST:s Mall för Påföljder. Vid helt eller delvis bifall till överklagandet återbetalas avgiften. Untersteiner, Goop och Kolgjini har fått bifall till sina överklaganden och överdomstolen erinrar om att de ska återfå den avgift de må ha erlagt.

Enligt tävlingsreglementet kan inte talan föras mot överdomstolens beslut.

I handläggningen har deltagit Olle Sohlberg, ordförande, Göran Sandh, Seymour Wegebrand och Torsten Forssell (enhälligt)

På överdomstolens vägnar

Olle Sohlberg
Ordförande