

Schablonsvar på Fråga/Erinringar mot Övervägande om beslut/Erinringar mot Omprövningsbeslut/Överklagande av omprövningsbeslut

”Skattskyldig: XX (personnummer XXXXX)/ X AB/X HB/X KB(organisationsnummer)

Redovisningsperiod: X-Y 2021

Verksamhet: Jag/Bolaget innehar f.n. X antal travhästar/galopphästar. De är i träning hos X. De har under det senaste året tävlat X antal gånger och jag räknar med att det kommande året ska tävla Y antal gånger. Hästen/hästarna har även genomfört/kommer att genomföra premiellopp (momspliktig omsättning enligt HFD 2022 ref. 3) Jag har i framtiden avsikt att sälja hästarna och då med belopp som överstiger inköspriserna då tävlingarna medfört högre värde för hästarna./ Ev. komplettering. När hästarna slutat tävla avser jag att använda dom i avelsverksamhet.”

Ev. komplettering. ”Utöver tävlingsverksamheten har jag X antal avelsston och X antal föl av dessa samt unghästar som antingen kommer att säljas eller användas i egen tävlingsverksamhet.” Eventuellt också: ”Jag innehar även avelshingstar.”

Ev. komplettering. ”I min tävlingsverksamhet med häst har jag också följande med denna verksamhet anknutna aktiviteter. Det är utförande av reklamtjänster i form av xxx/sponsoring/marknadsföring/annat.”

”Jag har också anställda/tecknat försäkringar för xxx vilket behövs för att jag ska kunna driva min verksamhet/finansierat verksamheten med företagslån om x kr/tagit fram en genomarbetad och detaljerad affärsplan med en realistisk budget/erhållit de tillstånd som finns för att driva min hästverksamhet/jag har genomgått följande utbildningar för att kunna bedriva min verksamhet: xxx/jag har x års branschfarenhet.”

”Yrkande

Då min verksamhet innebär att jag/Bolaget är en beskattningsbar person enligt såväl mervärdesskattelagen som mervärdesskattedirektivet yrkar jag/Bolaget att min momsredovisning i deklarationen för ovanstående redovisningsperiod ska kvarstå.”

Alternativt

”Då min verksamhet innebär att jag/Bolaget är en beskattningsbar person enligt såväl mervärdesskattelagen som mervärdesskattedirektivet yrkar jag/Bolaget att min ansökan om registrering till mervärdeskatt ska beviljas.”

XXXXX den xxxx 2021

”I Sverige finns en ersättningsmodell vid tävlingar inom trav- och galoppsport som innebär att hästägaren får en garanterad prispeng om lägst 1 500 kr och därutöver tillkommer en rörlig prispeng efter placering. Högsta förvaltningsdomstolen har i HFD 2019 ref. 68 fastställt att den garanterade prispengen är momspliktig.

Blandad verksamhet innebär att det både görs skattepliktiga och från moms undantagna omsättningar i en ekonomisk verksamhet. Om intäkter i en ekonomisk verksamhet till viss del inte utgör omsättning (i avsaknad av motprestation) utgör hela verksamheten ändå en ekonomisk verksamhet. Som exempel finns jordbrukares momspliktiga verksamhet där EU:s jordbruksstöd inte är momspliktigt. Bedömningen av om verksamheten är momspliktig görs i detta fall utifrån hela verksamheten.

Då jag för min tävlingsverksamhet erhåller såväl momspliktiga intäkter som momsbefriade, precis som jordbrukaren, är min verksamhet i sin helhet att bedöma som en ekonomisk verksamhet som jag utför i egenskap av en beskattningsbar person.

Jag vill också åberopa EU-domstolens dom C-219/12, Fuchs. I denna dom kom domstolen fram till att försäljning av el från en solcellsanläggning som befinner sig på eller i anslutning till en privatbostad är en ekonomisk verksamhet när den el som produceras kontinuerligt levereras in på elnätet mot ersättning. Genom detta erhöll Fuchs fortlöpande momspliktiga intäkter vilket således ska läsas i motsats till att temporärt vinna intäkter. De fasta prispengar jag löpande erhåller i min tävlingsverksamhet kan inte heller vara annat än fortlöpande och kan inte ses som temporära intäkter.

Domen visar också att det inte krävs särskilt stor verksamhet för att den ska bedömas som en ekonomisk. Ett av skälen för införande av den svenska omsättningsgränsen på 30 000 kr var just denna dom (prop. 2016/17:1 s. 397). I propositionen anges: ”Skatteverket har i en skrivelse den 5 juni 2014, dnr 131 325316-14/111, Beskattningskonsekvenser för den som har en solcellsanläggning på sin villa eller fritidshus som är privatbostad, bedömt att EU-domstolens dom innebär att försäljning av el från en solcellsanläggning som befinner sig på eller i anslutning till en privatbostad, är en ekonomisk verksamhet när den el som produceras kontinuerligt levereras in på elnätet mot ersättning.”

Det bör också uppmärksammas att Fuchs fick bidrag för att anlägga solcellsanläggning på taket. Det var inget som EU-domstolen beaktade vid sin prövning av om Fuchs var en beskattningsbar person eller inte. Dessa bidrag är helt jämförbara med den rörliga momsfria delen av prispengarna och momsfria bidrag finns för övrigt även för svenska mikroproducenter.

Jag har noterat att Skatteverket i sitt ställningstagande anger att en häst är en tillgång som kan användas för privata ändamål. Jag kräver nu om Skatteverket avser att tillämpa ställningstagandet att myndigheten konkretiserar på vilket sätt jag kan använda min/mina galopp-/travhästar för privat bruk.

Jag noterar också att de skäl Skatteverket för fram i sitt ställningstagande för att tävlingsverksamhet med hästar inte utgör ekonomisk verksamhet är fyra. Jag kommenterar dessa punkter nedan.

1) det är endast möjligt att ha ett begränsat avtal följningar per år.

Jag har bedrivit min tävlingsverksamhet sedan 20xx och haft xxx tävlingstillfällen för mina hästar. Den omständigheten att jag tävlat så många gånger som en häst kan tävla talar starkt för att fråga är om ekonomisk verksamhet. Jag hänvisar till skogsbruk som har tre intäkter under en period om 70 – 100 år. Jag kräver nu att Skatteverket preciserar hur tävlingsverksamheten i detta avseende skiljer sig från skogsbruk.

2) avtal kan tecknas endast för varje försäljningstillfälle vid tävlingsverksamhet med hästar.

Jag kräver nu besked av Skatteverket i frågan om konsulter som inte har löpande avtal med sina kunder inte heller ska redovisa moms. Har Skatteverket en annan uppfattning kräver jag att myndigheten klargör skillnaden.

3) ersättningsnivån är låg.

På denna punkt kräver jag att Skatteverket berättar för mig vad de stödjer sig på vad gäller denna punkt. Vilken lagreglering och vilket rättsfall stöder man sig på. Jag vill erinra om Gåsabäcksmålet där 1 kronas betalning för en måltid ansågs vara en betalning i momssystemet.

4) att hästägaren inte kan påverka ersättningsnivån.

Jag kräver nu att Skatteverket redogör för vad som skiljer tävlande med hästar från franchisingverksamhet. I sistnämnda fall har franchisetagaren normalt inga möjligheter att påverka ersättningsnivån. Innebär det att franchiseverksamhet också generellt är momsfri?

Får jag inte svar på dessa frågor kan jag inte se annat än att Skatteverket inte uppfyllt sin utredningsskyldighet (se 8 § Förvaltningsprocesslagen) vilket jag kommer att påpeka för förvaltningsrätten i en eventuellt kommande process. Jag kommer på att yrka på återförvisning av målet tillbaka till Skatteverket.

Skatteverket ifrågasätter min momsdeklaration och anser att min hästverksamhet inte utgör ekonomisk verksamhet. Eftersom jag var momsregistrerad under aktuell momsperiod för denna verksamhet åberopar jag HFD 2021 ref. 52. Denna dom visar att mitt yrkande inte kan underkännas i en sådan situation endast med hänvisning till att jag inte bedriver ekonomisk verksamhet eftersom det skulle strida mot de EU-rättsliga principerna om berättigade förväntningar och rättssäkerhet. Skatteverkets publicerande av ett ställningstagande om beskattningsbar person och ekonomisk verksamhet 2021-04-13 påverkar inte detta. Det framgår av Förvaltningsrätten i Malmös dom 22-03-31 i mål 1031-22 vartill jag hänvisar.