

Svensk Travsport

STAD

Ärende nr 3

BESLUT

meddelat i Stockholm den 24 september 2021

PARTER

Svensk Travsport

Företrädare: Förbundsjuristen Göran Wahlman och veterinären Anti Rautalinko

MOTPART

Daniel Redén, Giresta Furuby Gård 2, 749 62 Örsundsbro

Ombud: advokaten Jesper Arvenberg, Västra Torggatan 11, 652 25 Karlstad

ANSVARSYRKANDE M.M.

Svensk Travsport (nedan ST) yrkar i första hand att Daniel Redén döms för att av oaktsamhet brutit mot ST:s tävlingsreglemente genom att starta Propulsion i 45 lopp i Sverige under åren 2015-2020, trots att Propulsion på grund av nervsnittning inte varit startberättigad.

I andra hand yrkar ST, att Daniel Redén döms enligt det s.k. strikta tränaransvaret för gärningarna enligt ovan.

Dessutom yrkar ST att Propulsion för alltid ska förbjudas att delta i tävling, vilket bör utsträckas till att gälla även i det fall äganderätten till hästen övergår till någon annan.

ST gör gällande att Daniel Redén ska ådömas en gemensam påföljd för samtliga gärningar. ST gör således inte gällande att Daniel Redén ska ådömas en särskild påföljd för varje tillfälle som han anmält Propulsion vid de 45 tillfällen Propulsion startat i Sverige sedan 2015.

ST har anfört att bedömningen i ärendet ska ske med utgångspunkt i 2015 års regelverk. För det fall STAD finner att Daniel Redén gjort sig skyldigt till oaktsamhet ska han enligt ST dömas till böter om 200 000 kronor och om nämnden anser att det strikta tränaransvaret är tillämpligt ska han enligt ST ådömas böter med 100 000 kronor.

DANIEL REDÉNS INSTÄLLNING

Daniel Redén har bestritt ansvar för samtliga gärningar. Han har motsatt sig yrkandet gällande tävlingsförbud.

ST:S GRUNDER FÖR ANSVARSTALAN

Till grund för ansvarsyrkanden har ST åberopat följande omständigheter.

Propulsion är en amerikansk travhäst född 2011. Hästen såldes på auktion i USA som tvååring för 250 000 USD och tävlade som tre- och fyraåring i USA (sista starten i USA som fyraåring den 24 juli 2015) utan att tillhöra kulltoppen. Propulsion uppvisade en markant förbättring i starterna mellan den 19 juni och 24 juli 2015. Starten den 19 juni 2015 var den första (förutom kvalificeringslopp den 13 juni 2015), efter neurektomin den 27 april 2015.

Den 27 april 2015 utförde veterinär Patrica Hogan neurektomi på hästens båda framben. Ingreppet har vidimerats av både hästens tidigare ägare och tidigare tränare. Dessutom har ST:s veterinär Antti Rautalinko undersökt hästen och konstaterat ärrbildningar i enlighet med ingreppet. Patricia Hogan har efter förfrågan bekräftat att ärrbildningarna stämmer överens med hennes ingrepp.

Den 2 augusti 2015 såldes Propulsion på auktion i Meadowlands för 210 000 USD. I auktionskatalogen framgick ingenting om att hästen genomgått neurektomi. Det har framkommit olika uppgifter om denna information fanns tillgänglig eller inte i samband med auktionen. Å ena sidan finns tidigare ägarens och tidigare tränarens uppgifter om att informationen fanns tillgänglig i Racing Office, å andra sidan finns Marcus Melanders, Mario Zuanettis och Björn Noréns uppgifter om att de inte uppmärksammat någon sådan information.

Det är klarlagt att The United States Trotting Association (nedan USTA) inte registrerat någon uppgift om neurektomi/nervsnittning vid tiden för auktionen. TC Lane, COO (chief operating officer) USTA, har meddelat att registreringen av nervsnittningen gjordes omkring den 18 augusti 2015, efter att USTA erhållit en kopia av veterinär Patricia Hogans hemgångsråd efter ingreppet. Inför förtullningen av hästen den 19 augusti 2015 (som ombesörjdes av Calle Malmgren, Ingstad & Co AB, som ansvarade för transporten från USA till Sverige) skrev Calle Malmgren den 17 augusti 2015 ut ett dokument från USTA Pathway, (USTA:s internetbaserade it-system för information om hästar registrerade av och lopp arrangerade av USTA) där det framgick att USTA åtminstone den 17 augusti 2015 registrerat neurektomin. I samband med transporten från USA till Daniel Redéns stall i Örsundsbro (hästen flögs från USA den 12 augusti 2015 och anlände till stallet den 16 augusti 2015) fanns således uppgiften inte tillgänglig bland transportörens dokumentation.

Den 10 september 2015 inkom till USTA en exportanmälan för Propulsion från Christian Rakshys, Global Horse Transport Inc. Den 14 september 2015 utfärdade USTA exportcertifikat för Propulsion. Den 15 september 2015 inkom exportcertifikatet digitalt från USTA till ST och den 17 september 2015 registrerades det i sportsystemet som ett ärende avseende permanent import. Den 21 september 2015 inkom och ankomststämplades originalhandlingen av exportcertifikatet. Till exportcertifikatet var bifogat kopior av Patricia Hogans hemgångsråd samt USTA:s "Certificate of Registration". Uppgiften om att

Propulsion genomgått neurektomi framgick av inkomna handlingar men föranledde inte någon åtgärd av den handläggare som registrerade importen av Propulsion.

Enligt TC Lane sändes "Certificate of Registration" till Brixton Medical AB samtidigt som exporthandlingarna sändes till ST och i det certifikatet framgick också tydligt att hästen genomgått neurektomi.

I importinstruktionen för handläggarna på Avelsavdelningen på ST framgår tydligt varje steg en handläggare ska utföra vid importer, bland annat vilka handlingar som ska sändas till ägaren av hästen. Det sistnämnda sker alltid.

ST har från USTA tagit del av information om vid vilka tillfällen Daniel Redén loggat in på Pathway under aktuella år. Första tillfället var den 22 augusti 2015 och det andra tillfället den 3 september 2015. Vid båda dessa tillfällen fanns uppgiften att Propulsion genomgått neurektomi under "General Information" på sidan "Horse Performance Report". Enligt loggen hade Daniel Redén loggat in på och varit inne på den sidan i 31 sekunder den 22 augusti 2015 och i 39 sekunder den 3 september 2015. Efter det hade han gått vidare till "Expanded Annual Horse Chart". Eftersom skärmdumparna var utskrivna under 2020 har TC Lane tillfrågats om det var identiska uppgifter 2015, vilket han bekräftat. ST:s utredare har även kontrollerat den IP-adress som låg bakom inloggningarna på Pathway.

Rykten om att Propulsion genomgått neurektomi/var nervsnittad ska ha förekommit både 2016, 2019 och före Elitloppet 2020. Efter de rykten som förekom 2019 föranstaltade ST:s dåvarande säkerhetschef Steen Morten Johansen om en känselundersökning av Propulsion. Någon dag efter midsommar 2019 utfördes undersökningen av Daniel Redéns veterinär och denne kom fram till att hästen reagerade som andra hästar vid beröring och smärta. Även två andra importerade hästar från USA undersöktes vid samma tillfälle och de reagerade på samma sätt. Några ytterligare kontroller med anledning av de rykten som förekommit vidtogs inte. Till exempel vidtogs ingen kontroll med USTA, tidigare ägare eller tränare.

Neurektomi är en tillåten behandling i USA. Daniel Redén kan därför inte lastas för att Propulsion genomgått en sådan behandling där den 27 april 2015. Däremot har han haft en skyldighet att försäkra sig om att Propulsion varit startberättigad i tävlingar i Sverige från och med första starten i Sverige den 7 oktober 2015 till och med den sista starten i Sverige den 31 maj 2020. Enligt 3 kap. 2 § djurskyddslagen får ett djur som tränas för eller deltar i en tävling eller ett prov inte utsättas för dopning eller andra otillbörliga åtgärder som kan påverka djurets prestationsförmåga eller temperament. Motsvarande reglering finns i ST:s regelverk; se 2015 år i 44 § Tävlingsreglementet och 3e) § 2019 års Antidopningsreglemente. På häst som avses starta i tävling eller tränas för tävling, får inte vidtagas särskilda behandlingar eller särskilda åtgärder som vid tävling eller träning kan medföra en positiv eller negativ förändring av hästs aktuella prestationsförmåga eller temperament. Nervsnittning/nervblockad har under lång tid (åtminstone sedan 1990) varit en förbjuden åtgärd och framgår tydligt av regelverken för de aktuella åren. Detta innebär att häst som utsatts för otillbörliga åtgärder som kan påverka djurets prestationsförmåga, även om det skett innan tränaren fick hästen under sitt ansvar, inte är startberättigad om tidigare vidtagna åtgärder kan påverka hästens prestationsförmåga. Eftersom nervsnittning är en

åtgärd som kan ha bestående effekter som påverkar hästs prestationsförmåga har samtliga starter varit i strid mot både djurskyddslagen och ST:s regelverk.

DANIEL REDÉNS GRUNDER M.M

Daniel Redén har utvecklat sin inställning enligt följande.

Han bestrider att Propulsion tävlat i strid mot ST:s tävlingsreglemente. Han bestrider att han agerat oaktsamt. Han bestrider även att han kan göras ansvarig enligt det s.k. strikta tränaransvaret. För det fall STAD finner att han är ansvarig enligt det strikta tränaransvaret ska påföljden jämkas eftersom det skulle vara oskäligt att döma honom till påföljd med hänsyn till rådande omständigheter.

Daniel Redén har utvecklat grunderna för bestridandet enligt följande.

Det medicinska ingrepp som Propulsion varit utsatt för den 27 april 2015 har inte resulterat i att Propulsion fått en bestående känselnedsättning. Behandlingen har inte påverkat hästens prestationsförmåga och temperament vid tidpunkter då hästen startat i Sverige.

Det medicinska ingrepp som Propulsion varit utsatt för den 27 april 2015 är inte ett sådant ingrepp som är att likställa med den nervsnittning som avses i ST:s förbudslista som gällde under 2015-2020. Ingreppet i april 2015 är ett annat typ av ingrepp som endast påverkar delar av nervbanorna och som inte hindrar att nerverna växer samman och ger tillbaka känseln, i detta fall, i hästens hovar. För det fall nämnden skulle finna det styrkt att Propulsion nervsnittats fanns det inte något förbud i tävlingsbestämmelserna för åren 2015-2020 mot att tävla med en häst som genomgått ett sådant ingrepp. Skulle nämnden finna, trots tävlingsreglementets innehåll för åren 2015-2020, att reglerna omfattar förbud mot att tävla med en häst som nervsnittats, ska Propulsion ändå anses haft rätt att tävla eftersom ST, med faktisk kännedom om ingreppet, genom att inte agera godkänt tävlande.

Det har inte funnits uppgifter tillgängliga vid köpet av Propulsion om att hästen varit nervsnittad. Inte heller har vare sig USTA eller ST översänt underlag som visar att Propulsion varit nervsnittad. De exportcertifikat som ST åberopar har varken Daniel Redén eller Propulsions ägare fått del av. Daniel Redén har inte kunnat uppfatta och tagit del av uppgifter om att Propulsion varit nervsnittad, när han varit inne på Pathway.

Daniel Redén har vidtagit åtgärder för att utreda att Propulsion, inför sin första start i Sverige, inte var behandlad med otillåtna medel. Han har i det inledande skedet, innan hästen var förberedd för sin första start, kunnat se att hästen reagerade starkt på smärta i hovarna. Därefter och under tiden fram till Propulsions sista start den 31 maj 2020 har han inte haft anledning att misstänka att hästen varit behandlad på något sätt. När ST:s utredare tog upp frågan om ryktesspridning kring nervsnittning av Propulsion under 2019 medverkade han till att hästen fick undersökas av ST och därefter fick han lugnande besked att det inte fanns anledning att misstänka att något ingrepp förelåg och att hästen hade känsel i hovarna.

Daniel Redén vitsordar i och för sig att han var ansvarig tränare för hästen under perioden 2015 till och med 2020. Han vitsordar även de bötesbelopp som ST påstår ska följa av ett ansvar på sätt ST framställt sin talan.

GENMÅLE FRÅN ST

ST har invänt att behandlingen är nervsnittning och gjort gällande att även om nerver hos vissa individer växer samman kan det vara så att nervsnittningen får bestående verkan, vilket är tillräckligt för att brott mot tävlingsreglementet ska föreligga.

UTREDNINGEN

ST har som bevisning åberopat den utredning som förbundet låtit genomföra och där särskilt hänvisat till följande sidor i utredningen:

- 15 Brev från Christian Rakshys, Global Horse Transport, Inc.
- 16 USTA, Horse Export Certificate
- 17-18, 62-63 Hemgångsbrev från veterinär Patricia Hogan, 2015-04-28
- 19 USTA, Certificate of registration, Propulsion, utfärdat den 14 september 2015
- 31-34 Sammanställning av Propulsions karriär
- 45 ST:s instruktion till handläggare vid registrering av importerade hästar
- 46-59 Rapport av veterinär Mette Uhdahl om neurektomi på tävlingshästar
- 75-80 Klinisk undersökning av Propulsion med fotografier av veterinär Antti Rautalinko, 2020-10-19
- 81 Redogörelse från Brittany Farms
- 84 Redogörelse från Tony Alagna
- 102 Frågor och svar antecknade av Ulf Hörnberg, ST, från TC Lane, 201206
- 103-104 Bekräftelse från USTA angående postat ägarbevis till Brixton Medical
- 105-107 Beskrivning av IT-systemet Pathway
- 108 Jämförelse innehåll i Pathway idag och vid slagningarna 2015
- 109-110 IP-adress kontroll
- 116 Information tillgänglig vid försäljning
- 117-119 Summering sms-konversation mellan Maria Croon, ST, och Tony Alagna
- 120 Intervju med Myron Bell
- 130 Intervju med Marcus Melander
- 169 Intervju med Mario Zuanetti
- 193 Intervju med Björn Norén
- 202 Utdrag ur Pathway ”General information”
- 207-209 Intervju med Jerry Riordan
- 210-212 Intervju med Ann Wangen och Steen Morten Johansen
- 213-214 Intervju med Sune Hansen
- 215-217 Utdrag ur intervju med Daniel Redén och intervju med Steen Morten Johansen

ST har därutöver åberopat förhör med veterinären Flemming Winberg och Christina Olsson, avelsavdelningen ST.

Daniel Redén har som bevisning åberopat utdrag från Daniel Redéns Pathwaykonto och kontosammanställning Pathwaykonto i excellfil.

Därutöver har Daniel Redén, förutom förhör med sig själv, åberopat förhör med Christina Olsson, ST:s avelsavdelning, veterinär Jonas Thornell, hovslagare Jonny B. Karlsson, veterinär Mårten Hansson, veterinär Daniel Söderberg, hästskötare Ellinor Wennerbring, f.d kontorsansvarig för stall Zet Isabel Bond, travtränare Stefan Melander, f.d. säkerhetschefen för ST Steen Morten Johansen, VD Maria Croon, ST samt med statistikkonsulten Patrik von Knorring.

NÄMNDENS BEDÖMNING

Gällande regler

ST har anfört att 2015 års tävlingsreglemente ska tillämpas i ärendet. Nämnden konstaterar att innehållet i tävlingsreglementet och anknytande regler för perioden 2015-2020, då Propulsion anmälts och deltagit i tävlingar, i tillämpliga delar är oförändrade i sak. Härtill kommer att de gärningar som nu är föremål för nämndens prövning ägt rum vid olika tillfällen under den angivna tidsperioden samtidigt som ST yrkat att Daniel Redén ska ådömas en gemensam påföljd för samtliga gärningar. Frågan om tillämpligt regelverk blir mot ovan angiven bakgrund av underordnad betydelse. Nämndens slutsats är dock att nämnden ska tillämpa det vid varje tid gällande regelverk som är relevant för nämndens prövningar.

Har Daniel Redén brutit mot reglerna?

Daniel Redén har bestritt ansvar för gärningarna på den grunden att han inte brutit mot ST:s tävlingsreglemente. I sin prövning tar nämnden först ställning till om det ingrepp som gjordes på Propulsion den 27 april 2015 av veterinär Patricia Hogan i sig är ett sådant ingrepp som omfattas av ST:s regelsystem. I regelsystemet anges i förbudslistan att det är förbjudet att starta en häst som utsatts för "Nervsnittning/Nervblockad". Om nämnden finner att ingreppet som sådant omfattas av regelsystemet har nämnden att pröva om detta specifika ingrepp med åtföljande konsekvenser var ett sådant ingrepp som är förbjudet enligt gällande regler. Slutligen, i denna del, prövas om ST:s kunskap om ingreppet och vad som därefter förevarit innebär att ST godkänt att Propulsion tävlat.

Av samtliga hörda veterinärer framgår att nervsnittning eller neurektomi kan indelas i två kategorier. Ingreppet kan avse det som traditionsenligt anses utgöra nervsnittning det vill säga att veterinären bränner av ändarna på nerverna. Den kategorin innebär att hästen blir permanent nervsnittad och inte kan få tillbaka känslan i till exempel den hov som hästen varit öm i. Denna metod används på hästar som slutat tävla, står i avel eller är "promenadhästar", för att de ska slippa känna smärta. Den andra kategorin utgörs av ett mer begränsat ingrepp där nerven i och för sig snittas men där det finns möjlighet för nerven att växa samman igen. Av utredningen i målet framgår att det kan ta olika lång tid för en snittad nerv att växa samman igen. Det framgår även av utredningen, t.ex. av förhören med veterinärerna Flemming Winberg och Jonas Thornell, att det inte är klarlagt att nerverna fullt ut alltid kommer att växa samman på alla hästar på vilka denna typ av

ingrepp genomförts eller att kvalitén hos de sammanväxta nerverna nödvändigtvis kommer vara desamma som före ingreppet. Det innebär enligt nämndens mening att det inte går att utesluta att en häst som genomgått denna typ av ingrepp varaktigt kommer att ha någon form av fortsatt nedsatt känsel, till exempel i en hov. Mot den bakgrunden är det nämndens slutsats att ett ingrepp av det slag som Propulsion genomgått kan innebära en varaktig positiv förändring på den aktuella prestationsförmågan och detta oavsett om hästen skulle återfått en stor del av sin ursprungliga känsel. Även den mer begränsade formen av neurektomi anser nämnden därför omfattas av ST:s regelsystem.

Nästa fråga är om det ingrepp som Propulsion genomgick i april 2015 omfattas av begreppet nervsnittning i ST:s karenstids- och förbudslista. Av veterinären Patricia Hogans hemgångsråd framgår att ingreppet är att likställa med nervsnittning enligt det aktuella regelverket. Den slutsatsen stöds också av de återopade fotografierna av Propulsions ben efter rakning och den undersökning som genomförts av ST:s veterinär Anti Rautalinko hösten 2020.

Genom förhör med hästskötaren Ellionor Wennerbring, hovslagaren Jonny B. Karlsson, veterinären Daniel Söderberg och Daniel Redén, är det klarlagt att Propulsion, efter att hästen kommit till Sverige, haft känsel i hovarna. Enligt vittnena rör det sig om en känsel av normal beskaffenhet. Det saknas i sig anledning att ifrågasätta att förhörspersonerna korrekt redogjort för sina iakttagelser. Det som vittnena angett utesluter dock inte att hästens känsel fortsatt kan ha varit nedsatt i sådan mån att hans prestationsförmåga vid träning och tävling påverkats positivt. Det bör här särskilt framhållas att en undersökning av känseln i hovarna före ingreppet och efter att hästen anlant till Sverige hade kunnat ge möjlighet till en adekvat jämförelse. Någon sådan undersökning genomfördes dock inte. Nämndens slutsats är därför att det inte går att utesluta att Propulsion varaktigt kan ha påverkats positivt av det kirurgiska ingreppet i april 2015.

Enligt nämndens bedömning är syftet med det tillämpliga regelverket entydigt. Det är förbjudet att träna och tävla med hästar som genomgått ingrepp som anges i karens- och förbudslistan som kan påverka en hästs prestationsförmåga. Regelsystemet avser att skydda hästen samt hindra bl.a. otillåten påverkan i förhållande till andra hästar och inblandade parter på spelmarknaden. Det är vidare viktigt att förtroendet för travsporten upprätthålls på en hög nivå. (jämför regeln i 44 § 2 st Tävlingsreglementet för åren 2015-2018 och Antidopningsreglementet § 3e) för år 2019 och § 3d) för år 2020).

Som framgått ovan anser nämnden att förbuden i gällande regelverk inte enbart omfattar den typ av kirurgiska ingrepp som medför att nerverna aldrig kan växa samman igen. En annan sak skulle kunna vara om veterinärer i framtiden finner en metod för att snitta nerver på tävlingshästar på ett sådant sätt att det är helt säkert att all känsel återvänder. Då skulle det eventuellt vara möjligt att inkludera ingreppet i förbudslistan men sätta en karenstid när hästen får börja träna och tävla igen. Den situationen, som lyfts fram under ärendets slutförhandling, föreligger dock enligt nämndens mening inte idag.

Sammanfattningsvis finner nämnden att Propulsion genomgått ett ingrepp som ligger inom ramen för begreppet nervsnittning i ST:s regelsystem. Daniel Redén har därmed brutit mot reglerna. Det förhållandet att ST vid inregistrering av hästen haft

uppgifter om att Propulsion varit nervsnittad och därefter tillåtit starta i tävlingar påverkar enligt nämndens bedömning inte det ansvar som ligger på tränaren enligt Tävlingsreglementet och Antidopningsreglementet (se även nedan angående det strikta ansvaret).

Har Daniel Redén förfarit oaktsamt?

Nämnden prövar därefter om Daniel Redén genom oaktsamhet brutit mot reglerna genom att starta Propulsion vid 45 tillfällen i Sverige under 2015 till och med 2020. Enligt nämnden ska oaktsamhet i ett fall som detta bedömas utifrån hur den ansvarige borde ha agerat i förhållande till sina förutsättningar; se t ex STAD ärende 3/2020 eller 2/2021.

Det framgår inte av utredningen att uppgifter som visade att Propulsion genomgått neurektomi förelåg vid auktionen den 2 augusti 2015. Det är heller inte visat att Daniel Redén i samband med importen av hästen sett dokument där det framgick att Propulsion genomgått neurektomi. Inte heller är det visat att Daniel Redén vid sökningar på Pathway sett att det fanns anteckningar, under "General information" där detta framgick. ST har heller inte kunnat visa att Daniel Redén mottagit dokument från ST eller USTA som angett att Propulsion genomgått neurektomi.

Det är ostridigt mellan parterna att ryktesspridning förekommit om att Propulsion skulle ha varit nervsnittad. Under andra omständigheter borde dessa rykten medfört att Daniel Redén vid något tillfälle vidtagit egna åtgärder av något slag. Hans underlåtenhet måste dock ses i belysning av att ST genom sin säkerhetschef år 2019 tog initiativ till en utredning om nervsnittning, att en sådan utredning genomfördes under ST:s överinseende med hjälp av veterinär och att ST därefter gav Daniel Redén lugnande besked. Nämnden finner mot denna bakgrund att inte heller Daniel Redéns underlåtenhet att vidta åtgärder med anledning av ryktesspridningen kan läggas honom till last i form av oaktsamhet.

Sammanfattningsvis anser nämnden att det inte är visat att Daniel Redén förfarit oaktsamt.

Har Daniel Redén ett strikt ansvar?

Det så kallade *strikt ansvar* är konstruerat på ett sådant sätt att det i första hand är tränaren som ytterst är ansvarig. Tränaren har ett strikt ansvar för att regelsystemet efterlevs och att även underställda till tränaren kan reglerna och efterlever dem. Enligt nämndens uppfattning är det strikta ansvaret absolut. Daniel Redén kan därför inte undgå ansvar för gärningarna (jfr 72 § 4 momentet i 2015-2018 års Tävlingsreglemente, 11 § f) i Antidopningsreglementet för år 2019 och enligt 12 § f) i Antidopningsreglementet för år 2020). Den omständigheten att det aktuella kirurgiska ingreppet skedde på uppdrag av en tidigare ägare till Propulsion föranleder inte någon annan bedömning.

Påföljd m.m.

Slutligen har nämnden att pröva om Daniel Redén ska ådömas påföljd enligt ST:s yrkande eller om det finns skäl att jämka påföljden i något avseende. I regelsystemet finns det möjlighet för nämnden att avstå från att utdöma påföljd om det skulle vara oskäligt (Tävlingsreglementet 2015-2018 72 § 4 mom. 2 st.) Enligt 11 § f) Antidopningsreglementet år 2019 och 12 § f) i Antidopningsreglementet för år 2020) föreligger möjlighet att jämka bötesbeloppet uppåt eller nedåt om det finns särskilda skäl.

Det finns enligt nämndens uppfattning inte något som tyder på att Daniel Redén haft någon anledning att misstänka att Propulsion genomgått någon otillåten behandling innan hästen kom till Sverige. Han har inför den första tävlingsstarten kontrollerat att hästen inte haft otillåtna medel i kroppen. Det är också klarlagt att ST intagit en passiv roll trots att förbundet satt inne med uppgifter som kanske borde medfört någon form av åtgärd från deras sida. Till detta ska även läggas den utredning som ST vidtog med anledning av uppkommen ryktesspridning och som resulterade i att ST genom sin säkerhetschef meddelade Daniel Redén att det inte fanns något som pekade på att Propulsion genomgått nervsnittning.

Mot bakgrund av det ovan anförda anser nämnden dels att det finns särskilda skäl för jämkning nedåt, vilket kan likställas med att det skulle vara oskäligt att utdöma ett bötesbelopp. På grund härav finner nämnden att bötesbeloppet ska jämkas till noll, vilket innebär att Daniel Redén helt befrias från ansvar att erlagga böter.

När det gäller yrkandet om att Propulsion ska förbjudas att för all framtid delta i tävling finner nämnden att omständigheter är sådana att detta yrkandena ska bifallas och omfatta även det fall att äganderätten övergår till annan person.

NÄMNDENS AVGÖRANDE

Nämnden dömer Daniel Redén enligt 44 § 2 st. Tävlingsreglementet i dess lydelse åren 2015-2018, Antidopningsreglementet 3 § e) för 2019 och Antidopningsreglementet 3 § d) för 2020 till ansvar enligt 72 § 4 mom. 1 st. Tävlingsreglementet för åren 2015-2018 och 11 § f) Antidopningsreglementet för år 2019 samt 12 § f) för år 2020. Vad avser påföljden förklarar nämnden att Daniel Redén ska befrias från påföljd enligt regeln i 72 § 4 mom. 2 st. Tävlingsreglementet för åren 2015-2018 och 11 § f) Antidopningsreglementet för år 2019 samt 12 § f) för år 2020.

Nämnden beslutar att Propulsion ska vara förbjuden att för all framtid delta i tävling och att detta beslut gäller även om äganderätten övergår till annan.

ÖVERKLAGANDE

Talan mot STAD:s beslut får föras hos Svensk Travsports överdomstol.

Överklagandet skall vara skriftligt och ha kommit in till Svensk Travsport inom 14 dagar från den dag klaganden fick del av beslutet. Om beslutet överklagas kan därefter också motparten överklaga beslutet. Det skall då ske inom en vecka från det att tiden för överklagande gick ut för den som först överklagade.

För STAD

Björn A Samuelson

I avgörandet har deltagit Björn A Samuelson, Monique Wadsted, Lennart Olsson och Johan Kvart. Beslutet är enhälligt.